



PROJET CAP 2050

Stage en analyse de données textuelles - Analyse de questionnaires et Livres
d'Or de Port-Cros et Porquerolles (2013-2018)



Réalisé par **Rebecca BAMBINI**,
Etudiante en Master 2 de Traitement de l'Information, Linguistique et traduction
Année 2020/2021



Table des matières

INTRODUCTION	3
1. ASPECTS METHODOLOGIQUES DE L'ETUDE	4
1.1 ÉTUDE DE CONTENU	4
1.2 CORPUS D'ÉTUDE & LIVRES D'OR.....	4
1.3 ANALYSE DU DISCOURS & ACTES DE LANGAGE	4
2. PERSPECTIVES D'ANALYSE SUR CE CORPUS	5
2.1 TRAITEMENT DES DONNÉES.....	6
2.2 LES VARIABLES.....	6
2.3 LA RETRANSCRIPTION.....	10
3. ANALYSE – LIVRE D'OR N°2 ET N°5 – PORQUEROLLES	11
3.1 ETUDE THEMATIQUE	16
3.2 LISTE EXHAUSTIVE DES THEMATIQUES ET PROBLEMATIQUES ABORDEES.....	20
3.3 SUGGESTIONS ET PROPOSITIONS DES VISITEURS (PAR THEMATIQUE)	36
3.4 ANALYSES COMPLEMENTAIRES.....	45
3.4.1 EVOLUTION DES COMMENTAIRES PAR MOIS	48
3.4.2 NUAGE DE MOTS ET ANALYSE LINGUISTIQUE.....	54
4. ANALYSE QUESTIONNAIRES	56
4.1 ANALYSE DES REPONSES AUX QUESTIONS.....	57
4.1.1 QUESTION 1.....	57
4.1.2 QUESTION 2.....	59
4.1.3 QUESTION 3.....	61
4.1.4 QUESTION 4.....	62
4.1.5 QUESTION 5.....	63
4.1.6 QUESTION 6.....	65
4.1.7 QUESTION 7.....	66
4.1.8 QUESTION 8.....	67
4.1.9 QUESTION 9.....	68
4.1.10 QUESTION 10.....	69
4.2 ANALYSE GLOBALE	71
4.3 ANALYSE DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS DES VISITEURS	74
5. COMPARAISON DES RESULTATS DES ANALYSES LIVRES D'OR ET QUESTIONNAIRES.....	77
6. EVOLUTION DES LIVRES D'OR ET DE L'AVIS DES VISITEURS (N°1 A N°5).....	81

6.1 EVOLUTION PORT-CROS.....	81
6.2 EVOLUTION PORQUEROLLES.....	86
CONCLUSION	94

INTRODUCTION

Le présent rapport fait suite au travail réalisé par Benoîte CHAUDY-BURGE sur l'analyse textuelle de livres d'or concernant les îles de Porquerolles et de Port-Cros et se place en continuité avec celui-ci. Les deux rapports d'analyse sont donc complémentaires et rendent compte d'une analyse globale des cinq livres d'or ainsi que des 38 questionnaires fournis.

Nous analyserons ici un corpus composé des livres d'or N°2 et N°5 portant sur l'exposition « CAP 2050 » situé à la Maison du Parc sur l'île de Porquerolles en 2018. Le livre d'or N°2 a déjà fait l'objet d'une analyse de la part de Benoîte CHAUDY-BURGE mais étant en lien avec le dernier livre d'or, ces deux corpus ont été joints pour n'en former qu'un et c'est ce « corpus final » qui est analysé. Une partie de ce rapport sera dédiée à l'analyse textuelle des 38 questionnaires fournis, offrant ensuite une comparaison des résultats d'analyse avec ceux du corpus.

Ce rapport est volontairement long et exhaustif (dans la mesure du possible) afin que vous puissiez l'utiliser par la suite comme vous le souhaitez et qu'il puisse vous apporter, je l'espère, des réponses concrètes. L'analyse d'un corpus dépend de la manière dont on l'interroge. J'ai tenté de l'analyser sous différents angles afin qu'il apporte différentes visions (du futur, de l'avis des visiteurs, des possibilités d'amélioration...) et puisse, je l'espère, répondre à vos attentes.

Bien que je me sois aidée de logiciels d'analyse textuelle (Iramuteq, TXM...), la majorité du travail d'analyse linguistique est réalisé de manière « humaine ». Les mots, les émotions, les idées exprimées par les visiteurs dans leurs commentaires étant dénués d'intonation et de langage corporel, il se peut que certaines idées aient été mal interprétées. Enfin, rappelons que l'analyse linguistique reste une science humaine sujette à interprétation et que le résultat dépend aussi bien de la manière d'interroger le corpus que de la personne qui l'interroge elle-même. J'ai néanmoins tenté de rédiger un rapport le plus neutre et le plus complet possible en me détachant de mon avis personnel.

Je voudrais terminer en vous remerciant de m'avoir choisie pour réaliser cette analyse linguistique. Ce fut un travail très enrichissant et j'ai pris beaucoup de plaisir à le réaliser. C'est un honneur pour moi d'avoir pu participer à ce projet de conservation des îles d'or d'une ampleur incroyable. J'espère que ce rapport vous donnera satisfaction. N'hésitez pas à me recontacter pour toute question ou information complémentaire. Bonne lecture !

1. ASPECTS METHODOLOGIQUES DE L'ETUDE

1.1 ÉTUDE DE CONTENU

Il s'agira donc ici d'étudier l'ensemble des commentaires issus des livres d'or laissés à la disposition des usagers dans différents endroits : A la Maison du Parc de Porquerolles, à l'office de tourisme de l'île de Port-Cros, de Porquerolles entre 2013 et 2018. Mon prédécesseur Benoîte CHAUDY-BURGE a réalisé une grande partie de l'analyse de ces Livres d'Or remplis entre 2013 et 2018. Mon travail consistera à analyser les Livres d'Or N°2 et N°5 placés à la fin de l'exposition « CAP 2050 » sur les futurs possibles de l'île (Porquerolles, 2018) ainsi que 38 questionnaires. Ce rapport comportera plusieurs sections dédiées à l'analyse de ces corpus.

1.2 CORPUS D'ÉTUDE & LIVRES D'OR

Quelques précisions :

Corpus : c'est un ensemble de documents regroupés dans un but précis ; ici, il s'agit de l'ensemble des commentaires des visiteurs. Il est question de faire ressortir les grandes thématiques et les actes de langage des visiteurs des îles. On distinguera le corpus des livres d'or de celui des questionnaires.

Livre d'or : Selon la définition du dictionnaire le Petit Robert de 1996 : « Le livre d'or désigne un registre sur lequel étaient inscrits en lettres d'or les noms de familles nobles ». Actuellement, il est souvent le point final des expositions. Il est une page blanche et **un espace de liberté donné aux visiteurs. Objet participatif qui entretient un rapport physique avec le visiteur**, le livre d'or peut devenir un catalyseur entre le lieu (ou l'œuvre ou l'artiste le cas échéant), et le public.

1.3 ANALYSE DU DISCOURS & ACTES DE LANGAGE

L'analyse de discours : C'est une approche méthodologique et multidisciplinaire qualitative et quantitative qui étudie le contenu textuel d'un discours oral ou écrit.

Les actes de langage : Un acte de langage (ou acte de parole) est un moyen mis en œuvre par un locuteur pour agir sur son environnement par ses mots : il cherche notamment à informer, inciter ou convaincre son ou ses interlocuteurs par ce moyen. L'identification de l'acte de langage conditionne largement l'interprétation du message délivré, au-delà de la compréhension de son contenu sémantique. Par exemple, la motivation de l'énoncé. Ex : Injonction à faire quelque chose. Expression d'une émotion, d'un ressenti. Conseil / suggestion.

En somme :

Que font les gens lorsqu'ils écrivent ?

Suggèrent-ils quelque chose ? Injonction à faire quelque chose ? Décrivent-ils ce qui se passe ?

Expriment-ils un sentiment, une émotion, un ressenti ?

Emettent-ils une critique, des remerciements ?

Les thématiques

De quoi parlent ceux qui laissent des commentaires ?

Relevé du vocabulaire

Regroupements en champs lexicaux

Quelles analyses ?

Hypothético-déductives : on cherche des éléments (lexicaux, thématiques, etc.) définis à priori, pour voir s'ils sont présents dans les commentaires, ou non.

Emergentes (inductives) : on analyse librement les commentaires (avec l'assistance des méthodes outillées), afin de voir ce qu'il en ressort (lexicalement, thématiquement, etc.).

Vision contrastive entre sous-corpus (différence entre les 2 îles, ou entre différentes périodes temporelles, etc.)

2. PERSPECTIVES D'ANALYSE SUR CE CORPUS

COMPOSITION : Le corpus de cette étude est composé de 5 livres d'or et d'un lot de 41 questionnaires. Les quatre premiers livres d'or ont fait l'objet d'une analyse de la part de mon prédécesseur Benoîte CHAUDY-BURGE. Pour ma part j'effectuerai une analyse de ce cinquième livre d'or (qui sera couplé au livre d'or N°2) ainsi qu'une analyse manuelle et plus fine des questionnaires.

Livre d'or N°1 : C'est le seul livre d'or de l'île de Port-Cros. Il contient des commentaires écrits entre septembre 2013 et septembre 2018

Livre d'or N°2 : Il contient des commentaires laissés entre juin et septembre 2018. Il concerne l'île de Porquerolles et comporte notamment les réactions des visiteurs à l'exposition sur l'avenir de l'île. En plus de faire partie du corpus d'étude global, il fait également l'objet d'un traitement particulier afin de traiter et de synthétiser les réactions des touristes et les visions souhaitées pour l'avenir, traitement qui fait l'objet d'une synthèse séparée.

Livre d'or N°3 : il provient de la Maison du Parc de Porquerolles et comporte des commentaires laissés entre avril 2013 et octobre 2016.

Livre d'or N°4 : il provient également de l'île de Porquerolles et comprend des commentaires laissés entre mars 2017 et mai 2018.

Livre d'or N°5 : Il s'agit d'un livre d'or placé à la fin d'une exposition relatant les divers « futurs » possibles de l'île de Porquerolles en lien avec le projet nommé « CAP 2050 ». Il comprend des commentaires laissés entre juin et octobre 2018.

Questionnaires : Ils sont au nombre de 38 et ont été adressés à des visiteurs de tous horizons (âge, sexe, niveau d'étude, ancien ou nouveau visiteur de l'île...). Ils comprennent des questions concernant l'évolution réelle et fictive de l'île selon eux (s'ils ont vu une évolution/dégradation au niveau des plages, forêts, village depuis leur première visite et/ou comment ils imaginent l'évolution de ces mêmes lieux d'ici 2050...).

2.1 TRAITEMENT DES DONNÉES

Afin de pouvoir interpréter les commentaires des livres d'or, il a fallu au préalable saisir manuellement toutes les données à l'aide d'un traitement de texte. Les quatre premiers livres d'or offraient plus de 850 commentaires ou 18000 mots. Le cinquième livre d'or à lui seul contenait 434 commentaires ou 18919 mots. La totalité de ces cinq livres d'or offrant donc 1284 commentaires ou 36919 mots. Un maximum d'informations a été sauvegardé.

2.2 LES VARIABLES

Afin d'analyser ces commentaires, chacun d'entre eux doit être accompagné de « balises ». Pour ce faire, j'ai travaillé dans la continuité du travail réalisé par mon prédécesseur Benoîte CHAUDY-BURGE. Pour pouvoir catégoriser et synthétiser les différentes pistes d'analyse, il a été essentiel de déterminer les variables qui rendront l'analyse possible.

Elles sont au nombre de 15 comme dans l'exemple ci-dessous :

```
**** *Livredor_5 *ile_Porquerolles *annee_2018 *moisannee_juillet2018 *saison_ete2018
*langue_francais *origine_na *age_adulte *suggestion_na *critique_na *injonction_na
*encouragements_oui *emotion_joie *axios_ethique *avis_positif *thematique_na
```

Ces variables prédéfinies permettent ainsi l'utilisation de différents logiciels de textométrie et de linguistique de corpus afin de catégoriser et de synthétiser les différentes pistes d'analyse, de fournir des statistiques, des éléments affinés dans la catégorisation de la satisfaction ou de l'insatisfaction.

Voici la justification de chacune de ces variables et leur contenu :

- ❖ **Année et mois année** : Ces variables servent notamment à retrouver plus facilement un commentaire dans le livre d'or, et à permettre des analyses diachroniques (qui tiennent compte de la progression dans le temps). Pour ma part je n'avais pas vraiment besoin de ce paramètre mais je l'ai conservé en vue d'une analyse comparative avec les autres corpus réalisés auparavant pour en découvrir les points communs et les différences.
- ❖ **Saison** : cette variable permet de savoir si certaines problématiques apparaissent plus particulièrement en certaines saisons, comme par exemple le fait que certains monuments soient fermés hors saison, ou que le thème de « pollution » se retrouve surtout en été. De la même manière, ce paramètre ne m'est pas utile ici car presque tous les commentaires sont issus de l'été 2018 mais cette variable sera utilisée pour des études comparatives entre les corpus.
- ❖ **Langue** : Les énoncés en langues étrangères ont été, dans la mesure du possible, traduits en français. On trouve des commentaires en anglais, italien, espagnol, catalan, allemand, suédois, japonais, thaïlandais, arabe, tchèque. En ce qui concerne le cinquième livre d'or de ce corpus, un commentaire en langue arabe n'a pas été traduit.
- ❖ **Origine** : bien que cette information ne soit pas toujours présente dans les commentaires, elle a été prise en compte autant que faire se peut. J'ai choisi les régions comme variable (île de France, paca, Occitanie, etc...) Il y a 18 régions en France. S'il apparaît le nom d'une ville ou un département, je remonte à la région, je code le nom du pays étranger (même en cas de nom de ville).
- ❖ **Âge** : enfant/adulte/senior Je me base sur l'écriture, les propos, le lexique utilisé, les dessins pour déterminer l'âge. Le codage « enfant » englobe également les adolescents. Senior : si un élément permet de le préciser. Si rien de particulier ne transparait, je code « adulte ».
- ❖ **Suggestion** : regroupe les suggestions et conseils. Comme par exemple : « *Une plaque commémorative serait la bienvenue* » ou « *Juste une petite demande, on aimerait une jolie casquette de Port-Cros ! Petit souvenir sympa. Alors, à vos commandes !* ».
- ❖ **Critique** : regroupe les critiques et les problèmes soulevés. Comme par exemple : « *Dommage que l'entretien des plages ne soit pas à la hauteur* » ou « *incompréhensible le tarif prohibitif de 20 € pour bénéficier d'une bouée qui permet d'éviter d'abîmer les fonds* ».
- ❖ **Injonction** : regroupe toutes les demandes directes, les ordres. Comme par exemple : « *Vendons les produits régionaux que diable !* » ou « *Prévoir un nettoyage des toilettes sèches de la Palud plus souvent* » ou encore « *Il faut le dire au départ que tous ces points de vue sont fermés !!!* ».

- ❖ **Encouragements** : regroupe les compliments et remerciements comme : Bravo, merci, félicitations, beau travail etc...

Pour les variables « suggestion », « critique », « encouragements », « injonction » les réponses possibles sont : « na » (pour « non applicable ») ou « oui ».

Émotions :

- ❖ **Joie** : regroupe les sentiments de joie, satisfaction, plaisir, agréable surprise. Par exemple: « *L'île est magnifique c'est un régal* » ou « *Charmant jardin, accueil très sympa* ».
- ❖ **Tristesse** : regroupe les sentiments de tristesse, regrets, frustration, déception. Par exemple : « *Quel dommage que le nom des plantes ne soit pas indiqué, on est un peu frustrés.* » ou « *Beaucoup de regrets : Point de vue propreté des plages (Courtaude) Nombreux roseaux et bois en tout genre* ».
- ❖ **Peur** : regroupe les inquiétudes, les craintes. Par exemple : « *Attention au charançon rouge !! très joli jardin, attention !!* » ou « *île magnifique, journée merveilleuse si ce n'est le comportement inconscient de certaines personnes locales qui ne respectent ni la faune ni la flore, forêt (cigarettes sur la plage = danger pour tous !)* ».
- ❖ **Colère** : regroupe les sentiments de colère, dégoût, indignation, les mauvaises surprises. Par exemple : « *Scandaleux, la coupe des grands pins* » ou « *comment se fait-il que le conservatoire ne prenne pas les chèques vacances ? Pour quelle raison peut-elle justifier cela ?* ».
- ❖ **Neutre** : Contrairement aux variables créées par Benoîte CHAUDY-BURGE, j'ai ajouté celle-ci pour les commentaires trop courts ne permettant pas de déterminer l'émotion de l'auteur ou l'état d'esprit dans lequel il se trouvait.

Une partie ultérieure de l'étude donne une analyse plus approfondie des émotions exprimées au travers de l'analyse des champs sémantiques et du vocabulaire utilisé.

Axios : Il s'agit d'une variable servant à déterminer les éléments axiologiques émettant une valeur éthique ou esthétique :

- ❖ **Ethique** : par exemple : « *Merci pour cette visite qui m'a laissé un goût amer. Reste de diversité botanique, nombreuses plantes abîmées non traitées, Terre non bêchée (un binage ne vaut donc pas deux arrosages ici ?) Allées non ratissées. Les ruines d'un beau jardin ! Quel dommage !* » ou « *Toujours aussi sympa et accueillant.* ».
- ❖ **Esthétique** : par exemple : « *Super beau jardin !* » ou « *Très belle île, fantastique même,* ».

continuez ! ».

- ❖ **Double** : quand le commentaire comporte à la fois un axio éthique et esthétique. Comme par exemple : « *Très beau jardin. Beaucoup d'espèces. Dommage, le manque d'étiquettes identificatrices. DES ETIQUETTES s'il vous plaît* » ou « *une île magnifique et des guides géniales* ». En ce qui concerne les commentaires ne permettant pas de déterminer s'ils possèdent un axio plus esthétique ou étique, j'ai choisi d'utiliser la variable « double » par défaut.

Avis : cela peut être un avis positif, négatif ou mitigé

- ❖ **Positif** : « *L'île est une merveille* »
- ❖ **Négatif** : « *Nous restons sur notre faim... pas de panneau indicatif au pied des plantes c'est vraiment dommage.* »
- ❖ **Mitigé** : « *Très beau mais il manque deux trois fleurs non ?* »

Thématiques : cette variable permet de faire un premier travail de catégorisation des problématiques abordées par les énonciateurs. Une réponse est notée seulement si une (ou plusieurs) des variables « suggestion » « critique » ou « injonction » présentent une réponse positive. Ainsi, dans un souci de simplicité et de pertinence, si aucune critique, suggestion ou injonction n'est faite, la thématique n'est pas relevée. De plus, à l'inverse de Benoîte CHAUDY-BURGE, j'ai choisi de faire apparaître plusieurs « thématiques » ou « émotions » quand cela était nécessaire, facilitant ainsi la catégorisation des critiques et suggestions de manière automatique.

Exemple de thématiques :

- ❖ **Surfréquentation** : « *Préservez votre île du tourisme de masse !!!* » Cependant, à l'inverse du travail de Benoîte CHAUDY-BURGE, j'ai fait le choix d'ajouter cette variable à chaque fois que le tourisme de masse était mentionné, de manière explicite ou implicite, afin de faciliter les analyses textuelles par la suite. Dans le cas contraire, le logiciel aurait pu faire ressortir un certain nombre de commentaires mentionnant explicitement le problème de la surfréquentation, là où plusieurs dizaines d'autres le mentionnaient également de manière implicite. Le logiciel aurait alors fait ressortir un problème de surfréquentation bien moins important qu'il pourrait l'être en réalité.
- ❖ **Préservation** : « *Conservez ce jardin autant que possible* »
- ❖ **Vélos** : « *Supprimer les vélos de masse dans cette île magnifique. Comme en montagne les vélos abîment les chemins, ne respectent rien, et n'apportent rien à l'île.* »

- ❖ **Commercialisation** : « *IL FAUT ARRÊTER DE COMMERCIALISER L'ÎLE ? LOCATIONS ? VTT ? RESTOS ? ETC. C'EST HORRIBLE ! IL FAUT LIMITER LE NOMBRE DE TOURISTES PAR JOUR ! PAS DE VOITURES.* »

Il est à noter que si le commentaire comporte, par exemple, des critiques sur les vélos, deux variables permettront de l'indiquer (critique et thématique). A partir de ce codage de données, nous pouvons alors analyser les commentaires, dégager des statistiques, comme par exemple, le pourcentage d'enfants ou d'adultes qui laissent des commentaires ou le nombre de personnes satisfaites ou insatisfaites, les raisons de leur insatisfaction, etc. C'est l'objet de la suite de ce travail sous la forme d'analyses et de plusieurs tableaux de synthèse commentés.

En parallèle à ce travail seront présentées :

- ❖ Une liste exhaustive de toutes les critiques, ainsi qu'une synthèse.
- ❖ Une liste exhaustive de toutes les suggestions, ainsi qu'une synthèse.
- ❖ Une liste exhaustive de toutes les réactions des visiteurs à l'exposition de la Maison du Parc de Porquerolles sur l'avenir de l'île, ainsi qu'une synthèse, tout autre analyse qui semblera pertinente à présenter, dans l'intérêt du travail de prospection.

En raison d'un volume trop important seront recensés, dans une annexe séparée, l'ensemble des commentaires concernant les livres d'or présents à la Maison du Parc sur l'île de Porquerolles (soit l'ensemble des livres d'or 2 et 5) ainsi que les 38 questionnaires et les livres d'or 1, 3 et 4 déjà analysés par Benoîte CHAUDY-BURGE dans son rapport.

2.3 LA RETRANSCRIPTION

Dans le livre d'or original (N°5) on retrouvait environ 450 commentaires laissés par les visiteurs. J'ai cependant fait le choix d'éliminer certains commentaires qui n'en sont pas et que l'on peut diviser en plusieurs catégories :

- ❖ Les noms et prénoms inscrits, la plupart du temps par des enfants fiers de laisser une « trace » de leur passage, ou de préados fiers d'afficher leur amour en liant leurs noms par un cœur.
- ❖ De faux commentaires laissés par des enfants se pensant drôles en signant « Emmanuel Macron » ou « Mbappé » et n'ayant aucun intérêt linguistique.
- ❖ De la même manière, tous les commentaires concernant le football ou la victoire de l'équipe de France n'ont pas été retranscrits.
- ❖ Les dessins ne comportant pas de texte n'ont pas pu être retranscrits ni les smileys en tous genres.
- ❖ Certains commentaires offrant un lien vers un compte *Instagram*, *Snapchat* ou autre réseau social n'ayant aucun lien avec l'île n'ont pas non plus été retenus.

Concernant les commentaires étrangers, ils ont (dans la mesure du possible) été traduits et retranscrits. Lorsqu'il s'agissait de langues que je comprends (telles que l'anglais et

l'espagnol), j'ai pu traduire directement le commentaire. Lorsqu'il s'agissait de commentaires en italien, étant encore novice mais ayant des connaissances de la langue, j'ai pu retranscrire le commentaire dans un logiciel de traduction afin d'en donner une traduction la plus proche possible. La difficulté résidait dans le fait que certaines personnes ont une écriture manuscrite complexe à lire. Lorsqu'il s'agit d'une langue qui nous est familière, on peut comprendre l'idée de la phrase, déterminer quel mot pourrait se trouver à cet endroit précis et trouver le mot manquant en l'associant aux lettres lisibles. J'ai appliqué cette méthode pour la plupart des commentaires en français, anglais et italien mais cela n'a pas été possible pour les autres langues laissées. Lorsque le commentaire était assez lisible, je le traduisais avec Google traduction ou DeepL. Lorsque ce n'était pas le cas, je tentais de trouver une personne parlant la langue pour me traduire le commentaire. Ainsi, le seul commentaire que je n'ai pas pu traduire (et donc pas retranscrit) est un commentaire dans une langue n'utilisant pas l'alphabet latin et dont les auteurs n'ont pas laissé d'indice sur leur provenance (probablement une langue arabe).

Quant à la réécriture des commentaires, j'ai fait le choix de les retranscrire sans faute d'orthographe ou de conjugaison, qu'ils s'agissent de commentaires laissés par des adultes ou des enfants, car cela pourrait fausser les analyses textuelles effectuées par les logiciels si ce n'était pas le cas. Les seuls commentaires laissés tels quels sont les commentaires rédigés en français par des touristes étrangers. D'une part, car je les trouvais amusants, d'autre part, car ils ne contiennent pas de suggestion ou de critique qui pourraient être utiles à l'analyse. De plus, ils sont très courts et n'auront qu'un très faible impact sur le corpus puisqu'ils sont moins d'une demi-douzaine. Pour finir, le mot « île » a été retranscrit avec sa seconde orthographe « ile » car il s'agit d'un mot que l'on retrouve très souvent dans les commentaires, me facilitant ainsi la retranscription et me permettant d'être plus efficace.

3. ANALYSE – LIVRE D'OR N°2 ET N°5 – PORQUEROLLES

Généralités

Ce livre d'or est en réalité constitué de deux parties. La première est ce qui a été appelé « Livre d'or N°2 » par Benoîte CHAUDY-BURGE et qui a déjà fait l'objet d'une analyse. La seconde partie constitue mon travail de retranscription, il s'agit de la suite de ce livre d'or. Les deux parties du corpus ont été mises en commun pour n'en former qu'un seul afin de recouper les informations liées au projet « CAP 2050 » et à son exposition sur l'île de Porquerolles.

Ce livre d'or concerne donc **l'île de Porquerolles** et plus précisément une exposition proposant diverses visions du « futur de l'île ». Il contient 617 commentaires rédigés entre **juin et octobre 2018**.

Langues

95% des personnes ayant laissé un commentaire dans ce livre d'or l'ont fait en **français**, **3%** en **italien**, **1%** en **anglais**, **1%** en **allemand**, **1%** en **finnois**, **1%** en **portugais** et **1%** en **tchèque**.

La majorité des commentaires ont été laissés par des **adultes (65%)**. Les **enfants** arrivent en seconde position avec **27%** des énoncés. Les **séniors** quant à eux constituent **8%** des personnes qui se sont exprimées.

Saisonnalité

Environ **84%** des commentaires ont été laissés en **été**, **11%** ont été laissés au **printemps** et **5%** en **automne**.

Les avis

Ce corpus concernant le projet « CAP 2050 » contient des avis assez mitigés. On retrouve cependant **une majorité d'avis positifs (44%)** qui expriment de la **joie**, des **remerciements** et de **l'enchantement** comme par exemple : « *Les plages sont jolies mais ce jardin l'est tout autant. Félicitations* » ; « *Belle découverte ! Espèces inconnues pour moi que j'ai découvert. Belle biodiversité ! Continuez* » ; « *Merci pour l'entretien de ce jardin en dehors de notre quotidien.* »

39% des avis sont **mitigés** : « *Beau jardin botanique !!! Par contre dans l'avenir quelle horreur les éoliennes qui vont détruire ce beau site.* » ; « *C'est beau ! Dommage que la fontaine ne fonctionne pas ! Merci* » ; « *Très très bien mais pas d'ombre. 8/10* »

17% des avis sont **négatifs** : « *Nous étions très enthousiastes à l'idée de visiter l'île de Porquerolles mais quelle déception !! Surtout la plus belle plage « Notre Dame » aurait bien besoin d'être entretenue !!* » ; « *Jardin avec pas beaucoup de surprises !* » ; « *Pas très bien entretenu* » ; « *Je viens sur l'île depuis au moins 40 ans et effectivement la surfréquentation de l'île a considérablement changé le paysage et l'ambiance à la fois sauvage et reposante où le profit à outrance fait sa loi. Beaucoup de regrets !!!* »

Axiologie

Les commentaires abordant uniquement un **aspect éthique** composent **13%** du corpus : « *Je préfère le projet « île de bien-être » dommage que les vélos soient supprimés. Super que le handicap soit pris en compte et que le bien-être soit au cœur des préoccupations permettant aussi, souhaitons-le, une paix durable.* » ; « *Très bonne exposition. Il est par contre franchement regrettable que les T-shirts en vente dans la boutique soient fabriqués au Bangladesh !!! Cohérence où es-tu ?* » ; « *La terre est à tout le monde ! Sous prétexte de préservation on privatise tout et une fois encore ce sont les plus riches qui en profitent. Essayons de trouver une autre idée pour tous.* »

Ceux abordant uniquement un **aspect esthétique** composent **23%** de ce corpus : « *Cette île est magnifique !* » ; « *Un jardin splendide et très méditerranéen.* » ; « *Bonjour, merci pour ce beau jardin, ma mémé adore et moi aussi.* »

Cependant la majorité du corpus contient des commentaires comportant des éléments à la fois **esthétiques et éthiques (axios double)** avec **64%** du volume total. De plus, si un

commentaire n'était pas clairement « éthique » ou « esthétique » la balise « *axio_double » était appliquée par défaut pour les commentaires, ce qui explique cette majorité écrasante. Dans cette catégorie on retrouvera des commentaires tels que : « *Je viens tous les ans à Porquerolles, l'année dernière il n'y avait pas trop de monde mais là c'est horrible ! Sinon magnifiques paysages.* » ; « *Le jardin est très beau malgré le manque d'explications des fleurs et plus de zones d'ombre. Sinon plages belles malgré le monde.* » ; « *Très joli jardin et l'exposition est très intéressante. Le constat est globalement négatif sur le développement du tourisme. Il y a des choses à changer c'est évident mais sûrement pas celui de réserver l'accès de l'île à une élite. En revanche, pourquoi ne pas limiter le trafic des bateaux et continuer à développer les séjours plus longs. Entre profit et sauvegarde de l'île, il faudra certainement choisir...* »

Emotions

Concernant les émotions, à l'inverse de Benoîte CHAUDY-BURGE, j'ai choisi d'appliquer plusieurs balises d'émotions quand cela était nécessaire. Ainsi, si un commentaire exprime à la fois de la joie, des regrets et de la peur, je vais appliquer les balises « *emotion_joye », « *emotion_tristesse » et « *emotion_peur » là où mon prédécesseur aurait simplement appliqué une balise « *emotion_mitige ». C'est pourquoi l'ensemble des pourcentages suivants est n'est pas égal à 100% mais à 106% en réalité. Cette différence s'explique également par le fait que la majorité des personnes ayant laissé un commentaire ne font pas simplement part de leur joie mais répondent à l'exposition, faisant également part de leurs regrets et de leurs suggestions.

La majorité des commentaires laissés expriment de la **joie** avec **55%**. Les auteurs de ces commentaires s'expriment principalement sur la **beauté de l'île, du jardin, de l'exposition**. Ils en profitent également pour **remercier** les habitants et le personnel de l'île : « *Porquerolles est un lieu de ressourcement. Naturellement : une île de bien-être. [...] Merci pour ce que vous faites. Belle vie à vous et à l'île* » ; « *Merci pour la magnifique projection du film sur l'île de Rodigues ainsi qu'un clip exceptionnel ! Un très beau moment... cela fait partie des beaux souvenirs que nous conserverons de ce petit séjour d'une semaine sur l'île de Porquerolles.* » ; « *Très beau paysage et un magnifique jardin. Merci* »

36% des commentaires laissés expriment de la **tristesse**, des regrets, souvent en réponse directe avec les idées exprimées dans l'exposition : « *Education-Protection-Préservation ! Sans de futures restrictions, ce ne sera probablement pas possible de préserver la beauté de cette île... Merci pour votre travail !* » ; « *Très joli mais ça manque de brumisateurs* » ; « *sensibiliser les bateaux alentours de l'île à la pollution marine. Beaucoup trop de déchets viennent de ces bateaux. Peut-être bien d'accentuer sur la beauté de l'île lors de balades et non seulement les plages.* »

10% des commentaires expriment de la **colère** : « *Préservez votre île du tourisme de masse !!!* » ; « *IL FAUT ARRETER DE COMMERCIALISER L'ILE, LOCATIONS VTT, ETC. C'EST HORRIBLE. IL FAUT LIMITER LE NOMBRE DE TOURISTES PAR JOUR ! PAS DE VOITURES.* » ; « *En 2050 la mer sera polluée et nous ne pourrons plus nous baigner ! Vers quoi se tournera la*

machine à fric ? Belle initiative cette expo et tout à l'honneur d'un parc, de l'Etat qui doit prendre et montrer la vérité telle qu'elle est : l'incapacité de l'Etat à préserver la nature à Porquerolles sous la poussée tapageuse du fric ! Bon courage ! »

Enfin, **5%** des commentaires expriment de la **peur** : « *Le scénario de l'île hyper connectée a quelque chose d'effrayant dans un monde quasi virtuel, un mixte entre autonomie énergétique et bien-être durable me semble mieux correspondre au prolongement de ce qui est fait depuis une vingtaine d'années. [...]* » ; « *Beau jardin botanique !!! Par contre dans l'avenir quelle horreur les éoliennes qui vont détruire ce beau site.* » ; « *Une île à protéger en l'état pour les générations futures. Les trois derniers panneaux sont cauchemardesques. Il faut limiter l'accès en vélo des chemins des crêtes. Mais c'est très difficile. En définitive c'est très bien comme ça. Vous faites un travail magnifique. Merci pour nos enfants et petits-enfants qui pourront encore admirer une nature préservée et sauvage ! »*

Les actes de langage

32% des personnes qui prennent le temps de rédiger un commentaire expriment des **sentiments de gratitude et de contentement** au travers **d'encouragements, de remerciements ou de félicitations** (codé « *encouragements_oui »).

34% des commentaires laissés par les visiteurs font part de **suggestions**.

44% des personnes ayant rédigé un commentaire ont fait part de **critiques (dont 21%** de ces commentaires proposent des **suggestions**).

Enfin, **12%** des commentaires de ce corpus comportent des **injonctions**.

Thématiques

Dans l'optique de **dégager les problématiques de l'île**, les thématiques sont **répertoriées et prises en compte** dès lors que le commentaire comporte une critique, une suggestion et/ou une injonction.

Contrairement aux autres livres d'or analysés par Benoîte CHAUDY-BURGE, les commentaires laissés dans celui-ci font majoritairement suite à l'exposition « CAP 2050 ». Ainsi les préoccupations des visiteurs sont d'ordre plus éthique. Dans ce cadre, la thématique qui arrive en tête des préoccupations des visiteurs est la **surfréquentation** avec **26%** des commentaires abordant ce sujet. On retrouve des commentaires mentionnant cette thématique de manière implicite et explicite comme par exemple : « *Venus pour la première fois sur votre île pour une durée de deux semaines, nous regrettons le surnombre de bicyclettes qui occasionnent une attention plus particulière lorsque nous sillonnons à pied les chemins de l'île.* » ; « *Ne vous laissez pas envahir ! Quoi que, je crois que c'est déjà trop tard !!* » ; « *Porquerolles, mon île adorée, j'y reviens depuis plus de cinquante ans. Elle a bien changé, beaucoup trop de monde (en haute saison) et beaucoup trop de vélos. Il faudrait pouvoir réguler « tout ça » de façon à ce que les touristes qui viennent passer une journée sur l'île soient reçus dans de meilleures conditions. [...]* » ; « *Très beau jardin ! Peut-être limiter les*

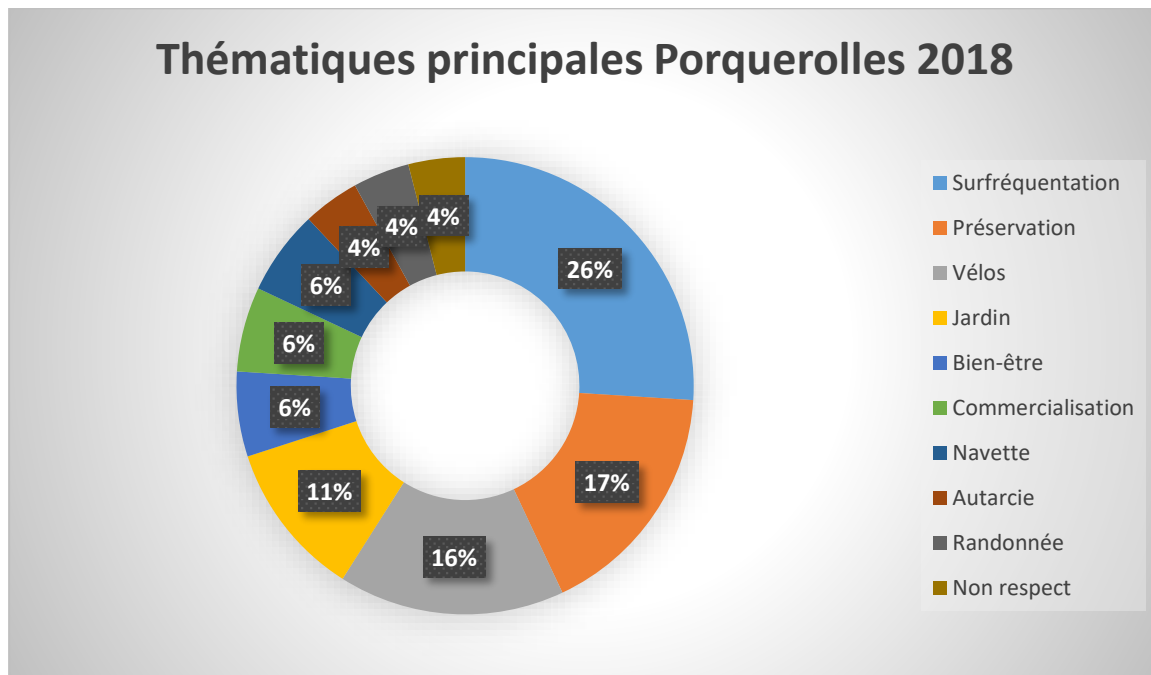
visites parce qu'il y a trop de monde » Ou encore : « Très belle ile avec ce beau jardin. Quel est l'impact écologique de tous ces touristes sur l'ile ??? »

En deuxième position des préoccupations des visiteurs on retrouve la **préservation** avec **17%** des commentaires mentionnant cette thématique. De la même manière, on retrouve des commentaires mentionnant ce terme de manière implicite et explicite. Par exemple : « Quelle ile pour demain ? Nous la souhaitons préservée du tourisme de masse et pour autant accessible et pas uniquement à une élite. Alors comment faire ? C'est tout l'enjeu de demain » ; « Sur les trois je pense que soit une ile en autarcie pourrait être bien pour la conserver, ou une ile de bien-être pour aider l'humanité. Bonnes idées » ; « Education – Protection – Préservation ! Sans de futures restrictions, ce ne sera probablement pas possible de préserver la beauté de cette ile... Merci pour votre travail ! » ; « Merci pour cette expo très parlante. Il faut plus de moyens pour protéger cette ile magnifique dont nous sommes tombés amoureux il y a cinq ans. Tourisme de masse et enjeux financiers : danger. [...] » Ou encore : « Ne laissez pas cette ile aux mains des investisseurs du tourisme, continuez à la protéger. C'est un joyau que l'on aime retrouver chaque année. »

En troisième position on retrouve la thématique des **vélos** avec **16%**. Les commentaires abordant ces derniers les mentionnent presque uniquement de manière négative. On retrouve par exemple : « [...] Heurtée plusieurs fois par des vélos aux alentours de la place (aucun respect des piétons, vitesse +++) je suis pour une réglementation ferme et une diminution des véhicules deux roues. Cela est devenu intenable. [...] » ; « [...] Seulement, pour tout vous dire, à 21 ans je ne reconnais sincèrement plus l'ile de mon enfance. Tourisme de masse, surpopulation l'été, surcirculation cyclable, des bateaux de plaisanciers qui n'ont que faire du respect de la nature et j'en passe. Tous les ans j'attends l'hiver avec impatience pour retrouver calme et sérénité. [...] » ; « Limiter le nombre d'entrées sur l'ile. Etre plus intransigeant sur le non-respect des sentiers (les VTT abiment beaucoup la faune et la flore, même si j'aime cette activité). [...] » Ou encore : « J'approuve à 100% ce qui a été dit précédemment. Stop à la surenchère. Oui à la régulation du tourisme, oui à un tourisme de qualité, écolo et responsable. Non au nombre croissant de vélos (pas de VTT électriques qui rendent l'accès encore plus facile). Oui à l'effort physique sain, la marche à pied ! Non aux trois solutions proposées qui font froid dans le dos ! Bravo pour cette exposition véritable prise de conscience du problème actuel. »

Enfin, en quatrième position on retrouve la thématique du **jardin** avec **11%** des commentaires laissés par les visiteurs. A l'inverse des vélos, les commentaires mentionnant le jardin sont majoritairement positifs : « Les plages sont jolies mais ce jardin l'est tout autant. Félicitations. » ; « Magnifique jardin, bien entretenu et accueillant, calme et paisible. Je suis content de l'avoir visité ! Cordialement »

3.1 ETUDE THEMATIQUE



Comme vu précédemment, la thématique principale de ce corpus est la **surfréquentation** avec **26%** du volume total des commentaires. Il est important de préciser que **12% des commentaires abordant le sujet de la surfréquentation mentionnent également les vélos**. Comme par exemple : « [...] Je conçois qu'il est difficile de partager l'économie et le bien-être. Mais la prolifération des vélos, voitures et visiteurs, coupe la branche sur laquelle l'île est assise. Il est temps de régler tout cela, pour que demain nos enfants et petits enfants connaissent à leur tour ce paradis. » ; « Tourisme de masse, surpopulation l'été, surcirculation cyclable, des bateaux de plaisanciers qui n'ont que faire du respect de la nature et j'en passe. » ; « Une visiteuse charmée par l'île évidemment, mais aussi surprise de l'invasion forcée de la part de Nous, les touristes... Sans pour autant nous limiter dans l'invasion... des vélos, du non-respect de la propreté et le dommageable rythme des commerces [...] ».

17% des commentaires abordent donc le sujet de la **préservation** avec l'envie de protéger l'île et ses beautés. On y retrouve l'envie de **préserver ce qui est déjà présent sur l'île** (plages, monuments, beauté générale) mais également l'envie de **protéger l'île des agressions extérieures** telles que des bateaux et des touristes trop nombreux au goût d'une majorité de visiteurs. Les commentaires laissés font également part de leur appréhension quant au futur de l'île et veulent la préserver de certaines des idées évoquées dans l'exposition comme par exemple les **éoliennes** : « Beau jardin botanique !!! Par contre dans l'avenir quelle horreur les éoliennes qui vont détruire ce beau site. » **Préserver le naturel de l'île** : « Se baigner dans une eau transparente, visiter des jardins avec des plantes exotiques, il faut protéger le côté » « naturel » de cette île et sa beauté. Les projets futuristes, oui, mais ce serait mieux de la laisser dans sa beauté naturelle, sans artifices ! » **Préserver les espèces** de l'île : « Préservons les richesses de notre nature pour continuer à s'émerveiller devant elle. Cette île

*doit être un exemple pour la préservation des espèces. » **Préserver l'île du tourisme de masse** : « Quelle île pour demain ? Nous la souhaitons préservée du tourisme de masse et pour autant accessible et pas uniquement à une élite. Alors comment faire ? C'est tout l'enjeu de demain » Ou simplement **critiquer une ou plusieurs des visions proposées** : « [...] Des trois scénarios futuristes, qui donnent le vertige, c'est le dernier moins « extrémiste », le dernier qui permettrait de sauvegarder ce patrimoine même s'il peut être sujet à critique. La question qui devrait guider les transformations futures est uniquement décidée à sauvegarder cette île, sans penser intérêts financiers, économiques ou personnels. [...] » ; « Une très belle île que nous rejoignons par voilier de temps en temps, quel dommage si cela devient une île en autarcie bien que je comprenne les méfaits du tourisme de masse, ou une île de bien-être uniquement. Peut-être protéger une partie de l'île. » ; « Et pourquoi ne pas réfléchir à conserver l'île telle qu'elle est aujourd'hui ? ».*

Ainsi, comme nous l'avons vu précédemment, les thématiques des **vélos** et du **jardin** arrivent en troisième et quatrième position avec respectivement **16%** et **11%** des commentaires laissés par les visiteurs. De nombreux exemples ont déjà été cités précédemment.

Concernant les commentaires répondant directement à l'exposition, ils ont été balisés avec les termes « *thematique_bienetre », « *thematique_autarcie » et « *thematique_technologie » ou encore « *thematique_exposition » quand le terme était utilisé explicitement. La première balise fait écho à l'idée d'une île dédiée au bien-être et au repos, prenant également en compte le handicap. La seconde balise fait référence à une île coupée du monde, sans visiteur, une île en « autarcie ». Le dernier terme « technologie » a été utilisé pour référencer les commentaires abordant la vision « hyper-connectée » de l'île proposée lors de l'exposition. Il est alors intéressant de remarquer que ces trois balises n'ont pas la présence au niveau du corpus. En effet, la thématique d'une **île de « bien-être »** représente **6%** du corpus, tandis que la thématique de « **l'autarcie** » ne représente que **4%**, là où la thématique d'une **île « hyper-connectée »** n'est pas présente dans ce graphique car elle ne représente que **3%** du corpus total. On y retrouve des commentaires tels que : « *Jardin très agréable. Exposition très intéressante. L'île du bien-être est prometteuse...* » ; « *C'est très bien comme cela ; jusqu'à présent bon compromis ! (mais pas plus de béton...) entre le « bien-être » et « l'autarcie » : voie étroite !* » ; « *Une très belle île que nous rejoignons par voilier de temps en temps, quel dommage si cela devient une île en autarcie bien que je comprenne les méfaits du tourisme de masse, ou une île de bien-être uniquement. Peut-être protéger une partie de l'île.* » Ou encore : « *Bon courage pour trouver un écodéveloppement durable qui protège ce bijou hors de l'hyperconnexion, du super Disneyland et d'un parc à éoliennes défigurant complètement les paysages* ».

Ce qui est intéressant avec les commentaires liés à l'**exposition** c'est que la majorité des visiteurs **accueillent les deux premières propositions de manière positive** (bien que les commentaires soient souvent accompagnés du regret ou de la tristesse de ne plus pouvoir y revenir si ces idées se concrétisent). Mais **rejettent catégoriquement l'idée d'une île hyper-connectée**. Seuls quelques enfants semblent apprécier l'idée.

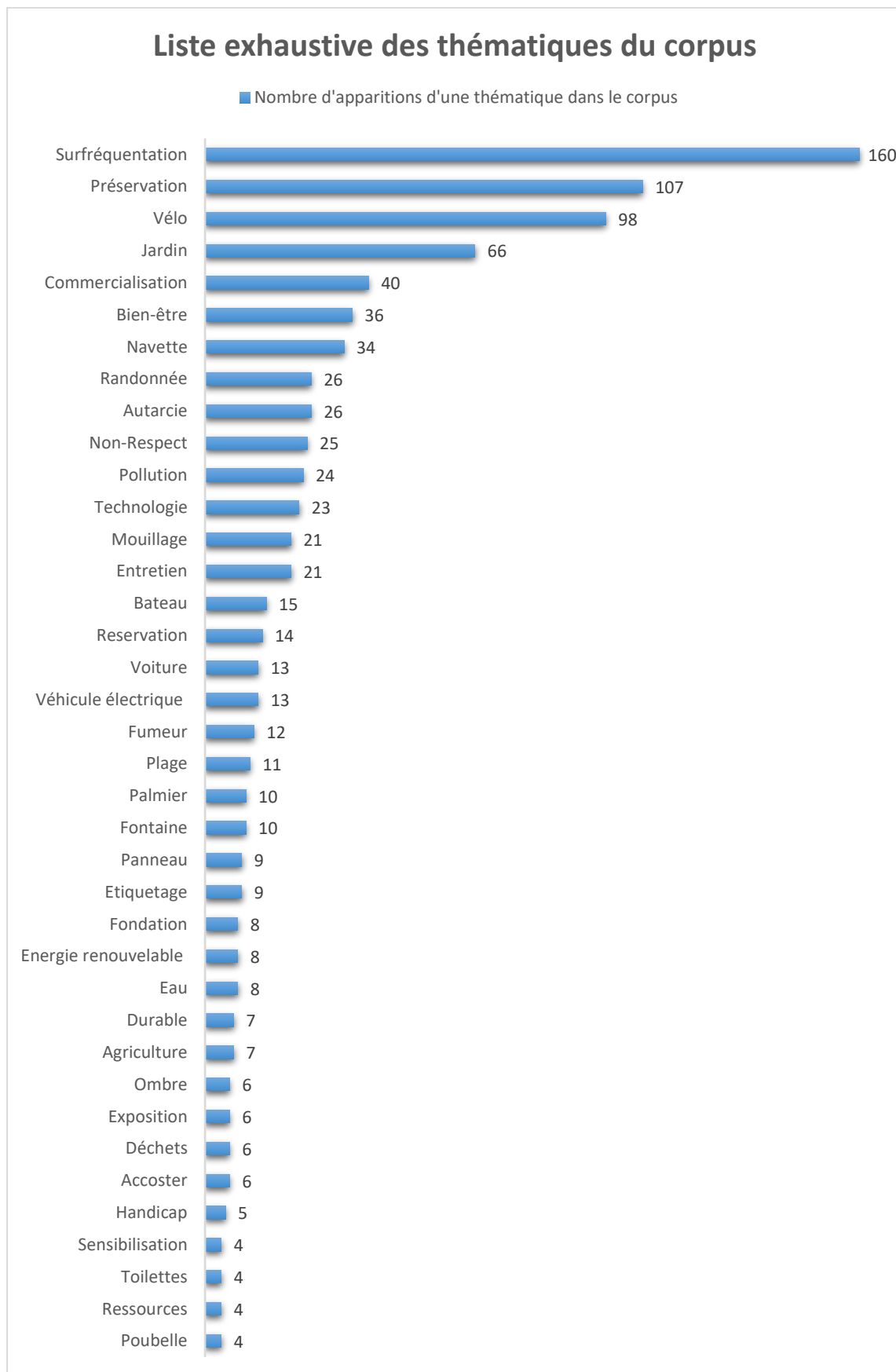
Concernant l'évolution de l'île, **6%** des commentaires mentionnent **une augmentation de prix ou la peur que l'île devienne une station balnéaire dédiée « au fric »** comme le disent les visiteurs. Cette idée a été balisée « **commercialisation** ». Dans cette catégorie on retrouve des commentaires tels que : « [...] Augmenter le prix des passages n'étant pas juste, il faut limiter drastiquement les bateaux...[...] » ; « [...] Dans un avenir proche ou lointain, il ne faudrait pas que l'île devienne une propriété privée ou qu'elle s'oriente vers un tourisme élitiste car en 2 ans les prix ont fortement augmenté (je ne parle pas que de la bouteille de vin Carmignac à 30€) » ; « Ne laissez pas cette île aux mains des investisseurs du tourisme, continuez à la protéger. C'est un joyau que l'on aime retrouver chaque année. » ; « Porquerolles, île à vivre et non à consommer. » ; « En 2050 la mer sera polluée et nous ne pourrons plus nous baigner ! Vers quoi se tournera la machine à fric ? Belle initiative cette expo et tout à l'honneur d'un parc, de l'état qui doit prendre et montrer la vérité telle qu'elle est : L'incapacité de l'état à préserver la nature à Porquerolles sous la poussée tapageuse du fric ! Bon courage ! » Ou encore : « La terre est à tout le monde ! Sous prétexte de préservation on privatise tout et une fois encore ce sont les plus riches qui en profitent. Essayons de trouver une autre idée pour tous. »

On retrouve également **6%** des commentaires du corpus qui mentionnent les **navettes, dont 21% de ces commentaires proposent un système de réservation** en amont afin de réduire le nombre de touristes sur l'île. Parmi les autres propositions liées aux navettes on retrouve l'idée de **réduire le nombre de traversées par jour** (« [...] Pourquoi ne pas commencer par réduire le nombre de navettes journalières (pratiquement toutes les 20 minutes) qui diminueront d'autant le nombre de personnes sur l'île et simplifieront le stationnement à la Tour Fondue ? ») ; de **faire de la prévention à bord** lors des traversées pour informer les visiteurs des dangers et de la nécessité de préserver l'environnement (« pourquoi ne pas engager des agents maritimes pour informer les plaisanciers de leur impact (mouiller dans les herbiers) ? Un message à passer dans les navettes pour les visiteurs ? ») ou encore l'idée de **troquer les navettes pour des voiliers ou des bateaux électriques ou fonctionnant grâce à des panneaux solaires** (« [...] Arrivée sur l'île par bateau électrique ou voilier propre [...] ») ; « Lier l'avenir et le passé avec par exemple, la réhabilitation de bateaux pointus solaires ? De grands pointus solaires à capacité réduite à la place des navettes actuelles ? » ; « Magnifique île ! Trop de navettes avec Hyères. Il existe des bateaux solaires. Interdire les moteurs sur l'île, notamment le Langoustier, qui pourraient être électriques. »).

La thématique « **randonnée** » présente à **4%** dans le corpus fait mention de la **marche à pied, aussi bien pour aborder le thème des sentiers à visiter que pour être mis en opposition aux vélos** : « Donc réduire la fréquentation journalière sur l'île en diminuant le nombre de traversées, revenir à une île qu'on contemple uniquement à pied, serait un premier pas pour préserver. » ; « A pied on peut voir énormément de choses, il suffit de trouver les clefs et de prendre le temps. » ; « Préservez ce paradis en favorisant la randonnée ou la marche, cela contribuera à la régulation de la fréquentation de l'île. Sinon quel bonheur avec ma chérie ! » Ou encore : « On ne vient sur l'île que pour randonner à pied... Finis les vélos, les vélos électriques, l'accès aux hôtels de luxe en bus... L'authenticité et la beauté de l'île se mérite à la sueur... ».

Enfin, pour terminer les thèmes principaux abordés dans ce graphique on retrouve la thématique du « **non-respect** », présente à **4%** dans ce corpus et **qui rend compte de tous les abus dont sont témoins certains visiteurs**. Cela peut comprendre le **non-respect des règles de circulation à vélo** (« *Je viens depuis fort longtemps à Porquerolles mais cette année c'est pire que tout : est-ce qu'on attend un accident mortel causé par le comportement irresponsable des cyclistes en surnombre pour imposer quelques règles ?? Je n'amènerai plus mes petits enfants à Porquerolles et leur déconseillerai d'y revenir tant qu'il n'y aura pas un peu de civisme imposé. Mais par qui ? Personne ne semble oser bouger.* » ; « [...] Quant au respect des sentiers par les randonneurs, ce serait souhaitable que les gens respectent les sentiers du littoral non autorisés aux vélos. [...] ») ; le **non-respect des lieux publics tels que les plages ou les chemins, notamment en terme de déchets laissés et de pollution** (« [...]le nombre trop important de touristes et de vélos amène la destruction des chemins, mais aussi un manque de respect des plages, des chemins. [...] » ; « [...] Davantage de police pour faire respecter les règles (pas de cigarettes, pas de vélo dans certaines rues du village, pas de bateaux trop près des plages) » ; « Des mégots sur les plages, sur les chemins en forêt... Quel laxisme face aux incivilités !!! ») ou encore du **non-respect de l'interdiction de fumer** (qui fait également l'objet d'une thématique « fumeur » dans l'analyse de ce corpus et détaillée ci-après) : « [...] Combien avons-nous vu de touristes allumer leur cigarette, sans se soucier du bienfondé de la règle de ne pas fumer.[...] » ; « Augmenter le prix des passages n'étant pas juste, il faut limiter drastiquement les bateaux... surveiller les bateaux privés qui se conduisent très mal. Encrage sur les rochers par exemple et surveiller beaucoup plus les fumeurs car il y a des mégots sur toute l'île et donc... des fumeurs qui ne respectent pas l'interdiction. ».

3.2 LISTE EXHAUSTIVE DES THEMATIQUES ET PROBLEMATIQUES ABORDEES



Liste exhaustive des thématiques du corpus (suite)

■ Nombre d'apparitions d'une thématique dans le corpus (suite)

Surveillance	3
Modernisation	3
Incendie	3
Danger	3
Arrosage	3
Chèreté	2
Restaurant	2
Privatisation	2
Piste cyclable	2
Nuisances	2
Nettoyage	2
Montée des eaux	2
Eolienne	2
Drone	2
Activités	2
Accueil	2
Pêche	1
Glaçon	1
Bancs	1
Tri selectif	1
Traduction	1
Taons	1
Surexploitation	1
Statue	1
Sac plastique	1
Puit	1
Publicité	1
Pieton	1
Pass	1
Nuit	1
Nuisances Nocturnes	1
Moulin	1
Moto	1
Météo	1
Merchandising	1
Laverie	1
Ile artificielle	1
Forêt	1
Ecole	1
Dégradation	1
Débroussaillage	1
Court séjour	1
Communication	1
Chemin	1
Capitainerie	1
Bus	1
Brumisateur	1
Biodiversité	1
Art	1
Arnaque	1
Animaux	1
Affiche	1

Ce corpus regroupant les livres d'or N°2 et N°5 contient 617 commentaires laissés par des visiteurs. Le graphique ci-dessus représente le nombre de fois où une thématique donnée a été abordée dans le corpus. Ainsi, la thématique principale de la « surfréquentation » a été abordée dans 160 commentaires là où une thématique telle que l'eau n'a été abordée que 8 fois dans le corpus.

Il est intéressant de remarquer la différence du nombre d'évocations d'une thématique entre les premiers résultats. La « **surfréquentation** » contenant **160** occurrences là où la seconde n'en possède que **107**, la troisième thématique **97** et enfin la quatrième n'en possède que **66** occurrences. Les résultats sont très différents les uns des autres et ils peuvent aller du simple au double. Ainsi, on constate que la thématique de la « **surfréquentation** » est véritablement la thématique principale de ce corpus, loin devant les thématiques de la « **préservation** » ou des « **vélos** ». Néanmoins, ces derniers restent très importants dans ce corpus comparés aux résultats suivants.

Abordons à présent les différentes thématiques de ce corpus et les problèmes soulevés par les visiteurs. Nous nous pencherons par la suite sur les différentes suggestions proposées par ces derniers afin de pallier ces problèmes ou tout simplement dans le but d'améliorer l'île de Porquerolles.

La pollution est un problème soulevé à de nombreuses reprises dans ce corpus. Elle concerne la **pollution atmosphérique**, la **pollution de l'eau**, les **déchets laissés sur les sentiers ou les plages** ou encore la **pollution visuelle et sonore** due au trop grand nombre de vélos et de voitures. On y retrouve des commentaires tels que : « [...] *La pollution est très importante aussi bien de façon matérielle (plastiques, emballages, etc.) que visuelle (barrages visuels obstruant la vue sur la mer), voire même sonore.* [...] » ; « [...] *Inciter les visiteurs à laver les plages où pullulent les petits plastiques (pailles, bâton de sucettes...) [...]* » ; « [...] *Interdiction du plastique sur l'île (système de consignes, magasins en vrac...), Interdiction d'ancrage des bateaux, Interdiction de circuler en véhicule à moteur polluant (autorisation des voitures électriques)* » ; « *Créer des groupes bénévoles pour aider à nettoyer les plages (La courtade, plage d'argent énormément polluées). Je serais motivé pour y participer ! (les sentiers également). Beaucoup se plaignent des vélos, mais je pense que les bateaux polluent de manière conséquente. La dernière fois je me suis baigné à la courtade et l'eau me démangeait... [...]* » ; « *Sensibiliser les bateaux alentours de l'île à la pollution marine. Beaucoup trop de déchets viennent de ces bateaux. Peut-être bien d'accentuer sur la beauté de l'île lors de balades et non seulement les plages.* » ; « *Malheureusement, trop de voitures dans le village. Pollution nouvelle et détestable.* » ; « *Cette année, cela ressemble aux plages du « Continent » avec des nappes de pétrole ? (dégazage des bateaux ?) et beaucoup de déchets.* » Ou encore : « *Belle prise de conscience que cette expo nous propose au moment d'une affreuse pollution aux hydrocarbures.* »

Comme expliqué précédemment, la thématique « **technologie** » concerne les commentaires **répondant à la proposition d'une île « hyper-connectée »**. On y retrouve

majoritairement des **commentaires négatifs** avec quelques rares cas positifs (rédigés par des enfants) ou encore des **commentaires abordant le sujet des drones** tels que : « *La vie sera bien plus belle avec une île hyper-connectée.* » ; « *Pour l'expo : Pour demain, les objets électriques (drones, robots...) ne sont pas bons pour la nature. Vous dites que les touristes perturbent la nature mais vos objets électriques (pour plus tard) le feront encore plus !* » ; « *[...] Non à la mise sous bulle et à la limitation des libertés (navettes, programmes, drones)[...]* » Ou encore : « *[pour] Préserver les espaces naturels : Drones de surveillance (feux et cigarettes / dégradations / camping sauvage / mauvaises pratiques des bateaux...)[...]* »

Le mouillage est un problème récurrent dans les commentaires laissés par les visiteurs. Sur 21 commentaires abordant ce sujet, 10 sont négatifs et 11 sont mitigés soit **100% des remarques sont négatives** concernant le mouillage. Cette thématique aborde le **mouillage (souvent sauvage) des bateaux dans les criques, trop près des plages** (voire même sur les plages, Cf. thématique « accoster », page 29) ou encore dans les **prairies de posidonie**. Cette thématique soulève également les problèmes liés aux bateaux dans les commentaires laissés par les visiteurs. « *Il est nécessaire voire impératif de limiter le nombre de visiteurs, de placer des cordes de mouillage pour préserver les posidonies et la faune.* » ; « *[...] Dans une mesure et une seule : limiter l'accès en imposant des quotas pour les navettes et pour les mouillages. [...]* » ; « *Trop de rotation de navettes, trop de bateaux au mouillage, il faut des bouées comme à Port-Cros.* » ; « *[...] Inciter les plaisanciers à ne plus ancrer leurs annexes au bord de la plage des langoustiers pour maintenir une zone de baignade.* » Ou encore : « *Trop de bateaux-moteur « posés » sur la plage, ou dans les criques à même le rivage... aucune gêne, aucun respect... [...]* Une charte pour les plaisanciers me semble indispensable, Porquerolles se mérite, elle ne se consomme pas ! ».

La thématique « **entretien** » est aussi présente que le thème du « mouillage » avec 21 occurrences sur le corpus. Seul un commentaire aborde le sujet de manière positive soit **95% de commentaires négatifs**. La majorité des commentaires aborde le **manque d'entretien du jardin botanique** mais la thématique s'étend également aux **sentiers, les plages et à la flore de l'île d'une manière générale**. On y retrouve des commentaires tels que : « *Un beau jardin bien entretenu même s'il est petit.* » ; « *Ce parc manque d'entretien, légumes desséchés, chemin caillouteux, il est tout de même magnifique.* » ; « *Bel endroit qui mérite des soins plus importants, sur l'entretien, l'affichage des végétaux, merci* » Ou encore : « *Etat navrant de ce jardin qui fut superbe et ce n'est pas seulement le manque d'eau mais l'absence d'entretien.* »

De la même manière que pour le mouillage, la thématique des « **bateaux** » est présente à **100% de manière négative** dans les commentaires des visiteurs. Elle est associée au « **mouillage** » et à « **l'accostage** » des navires sur les plages de l'île par les visiteurs qui ne se soucient pas de l'impact environnemental de leur geste. **On y aborde également le conflit d'usage avec les baigneurs**. « *La réalité aujourd'hui à Porquerolles, ses déclin plutôt en termes de conflits d'usages (piétons/vélos, vélos/voitures, baigneurs/bateaux, etc.) et de consommation de masse.* » ; « *[...] Halte aux bateaux qui s'approchent des plages malgré l'interdiction.[...]* » ; « *[...] Avoir plus de surveillance pour éviter les dégradations. Empêcher les bateaux à moteur de trop s'approcher des côtes. Les bouées pourraient être plus loin.* » Ou

encore : « *Par pitié, messieurs les « plaisanciers », comprenez qu'il n'est pas « plaisant » du tout pour nous les baigneurs, les nageurs, les touristes, de vous voir accoster sur nos tongs. De grâce, restez un peu au large !!! La plage n'est pas faite pour les bateaux. ».*

La thématique « **réservation** » est associée aux **propositions des visiteurs de créer un tel système ainsi qu'un « quota » pour limiter le nombre de visiteurs sur l'île** et ainsi limiter la dégradation de l'île sans pour autant en interdire la visite. Cette proposition a été faite de nombreuses fois par les visiteurs mais n'ont été retenus que les commentaires la mentionnant de manière explicite. On peut donc supposer que le nombre réel de cette proposition soit aux alentours de 20 commentaires au lieu de 14 actuellement. Elle concerne également l'idée de **réserver des séjours plus longs et donc réserver une ou plusieurs nuits sur place**. On y retrouve également l'idée de réserver des « **pass culturels** » pour inciter les visiteurs à visiter l'île plutôt que de fréquenter les plages (1 occurrence) : « *Comment réguler la foule de touristes qui ne viennent voir que les plages ? Proposer des « pass » réservés à l'avance par tel ou web incluant plusieurs prestations touristiques et culturelles ?* » ; « *Réservation obligatoire des bateaux-navette, Réservation possible sous réserve d'une nuit sur place (minimum)* » ; « *Je proposerais bien une limitation du nombre d'entrées comme sur d'autres sites touristiques (style Alhambra en Andalousie). Mais pas d'augmentation des prix qui aboutiraient seulement à un tourisme de riche...* » ; « *Il serait judicieux de réguler le nombre de touristes par journée, système de réservation.* » Ou encore : « *Choisir un tourisme « régulé », accessible à tous, mais pas tous en même temps, pour préserver l'environnement. Sous quelle forme : un quota de passages ? Des réservations ?* ».

La thématique des **voitures** est souvent **associée à celle des « véhicules électriques** ». Les visiteurs **se plaignent de l'augmentation constante du nombre de voitures** (et véhicules de manière générale) et ne comprennent pas **pourquoi l'île ne roule pas uniquement à l'électrique**. Ils souhaiteraient voir une transition écologique se faire sur l'île et pourquoi pas des aides de la région/de l'Etat pour que les citoyens puissent passer à l'électrique. « *Encore trop de véhicules à moteur (diesel). Si la qualité de vie sur l'île doit être préservée il va falloir faire des efforts ! (Maire, conseil général, état) Bon courage aux iliens et aux responsables.* » ; « *Ces trois visions futuristes : merci de supprimer les voitures sur l'île ! Ayant connu l'île avec juste quelques méharis ! Au moins des véhicules tous 100% électrique...* » ; « *Pourquoi y a-t'il de plus en plus de voitures sur l'île ?* » ; « *[...]. L'autonomie énergétique, l'abandon de tout véhicule à moteur thermique [...]* » ; « *[...] Venus il y a 10 ans de cela, nous sommes stupéfaits par le nombre de voitures qui laissent tourner leur moteur sur la place.* » Ou encore : « *Côté continent, ce flot de voitures qui stationnent à l'embarcadère est une catastrophe : des navettes pourraient facilement les remplacer ainsi que des pistes cyclables* » ; « *Encourager les voitures électriques* ».

De la même manière que pour les bateaux, la thématique des **fumeurs** est présente à **100% de manière négative** dans le corpus. Elle est souvent **évoquée par les visiteurs témoins d'incivilités et de non-respect des règles de la part des fumeurs** (Cf. la thématique « non-respect », page 19). « *Tous les ans j'attends l'hiver avec impatience pour retrouver calme et sérénité. Pour ne plus faire la guerre aux personnes in civilisées qui fument dans les bois*

[...] » ; « *Des mégots sur les plages, sur les chemins en forêt... Quel laxisme face aux incivilités !!!* » ; « *Supprimer la cigarette définitivement. Hier les chemins n'étaient pas fermés (le 25/08/18 avec vent fort) et j'ai rencontré une femme qui fumait. Je lui ai expliqué le risque et les conditions de l'île. Donc communiquer dès le bateau et supprimer la cigarette.* » Ou encore : « *Que penser quand la « clope » d'un inconscient peut ravager en quelques minutes ce territoire si riche mais très fragile. Par vent fort, si un accro du tabac balance son mégot ou fait une erreur involontaire, c'est une catastrophe pour la nature et peut-être des morts sur le plan humain. Espérons que les forces répressives du pays ne font pas que des avertissements mais taxent vraiment à 135€ ces cerveaux vides. Interdire les fumeurs de venir à l'extérieur du port et des restaurants serait une très bonne chose mais cela ne se fera jamais !!!* »

Bien que trois personnes sur 11 en parlent de manière positive, **la thématique des plages** est majoritairement abordée pour **soulever des problèmes de pollution et de non-respect** de ces dernières. Comme par exemple : « *Malheureusement ce petit bijou est en train de se dégrader : le nombre trop important de touristes et de vélos amène la destruction des chemins, mais aussi un manque de respect des plages, des chemins.* » ; « *Idée pour encore mieux protéger Porquerolles : créer et animer des petits groupes d'éco-citoyens (bénévoles) qui sensibiliseraient les touristes à la protection et ramasser les bouts de plastique sur la plage.* » ; « *Stop aux publicités télévisées mensongères [...] qui attirent trop de monde, de gens peu concernés par le risque d'incendie et la propreté des plages.* » Ou encore : « *Créer des groupes bénévoles pour aider à nettoyer les plages (La courtade, plage d'argent énormément polluées) [...]* »

Concernant la thématique des **palmiers**, **6 personnes en parlent de manière positive** et félicitent leur entretien, **4 personnes sont déçues de leur disparition** dont une personne qui souligne sa joie de savoir que leur souffrance est prise en compte. On peut donc dire que **l'avis sur la question des palmiers est plutôt mitigé**. « *Les cycles biologiques sont bien là et la souffrance des palmiers est bien prise en compte. Arriverons-nous à les sauver ?* » ; « *Très beau jardin et palmiers, dommage que la fontaine ne marche pas* » ; « *Du fait de la disparition des trois palmiers qui existaient sur la place des deux étoiles, avant l'infestation par des charançons rouges, et qui soulignaient majestueusement l'entrée du jardin botanique, n'y aurait'il pas lieu de renouveler ces plantations dans les trois beaux spécimens qui avaient été érigés à cet effet ?* » ; « *Jardin très agréable, une douceur, des odeurs, le premier chant de cigale. Dommage pour la disparition des palmiers. Merci pour l'ouverture gratuite.* » Ou encore : « *Quel plaisir ! Un vrai coin de paradis. L'identification des plantes est un plus. Nous n'avions jamais vu de palmiers de Thaïlande en terre. Bravo et merci* »

Tous les visiteurs abordant la thématique de la **fontaine** témoignent leur **déception face à son non fonctionnement**. Ils évoquent la **fontaine du jardin botanique** ou les **points d'eau du parc**. Une personne cependant se plaint du **manque de fontaines d'eau pour se rafraîchir** sur l'île. « *Un magnifique jardin. Merci de le partager avec tous les amateurs. Dommage que le bassin soit vide. La fontaine avec sa rigole ressemble à celle de l'Alhambra.* » ; « *C'est dommage que la fontaine ne marche pas* » ; « *Très beau jardin avec de nombreux palmiers et belles fleurs, dommage que la fontaine ne marche pas en cette saison par cause du manque*

d'eau. [...] » ; « Ile magnifique. Jardin en manque d'entretien. Quel dommage que les pièces d'eau ne soient pas alimentées ! [...] » Ou encore : « Porquerolles est vendu comme un paradis. Je suis très déçue de ma visite. Cette île n'a pas de charme ni la beauté des îles de Lérins voire bretonnes comme Belle-Île. Beaucoup de vélos mais aucune fontaine pour se rafraîchir. »

Les deux thématiques suivantes sont similaires et abordées le même nombre de fois. On fera cependant la distinction entre « **panneau** » qui **fait référence à un manque de panneaux informatifs et indicatifs sur l'île** pour trouver son chemin là où la thématique « **étiquetage** » **fait référence au manque d'indications sur le nom des plantes et arbres du jardin botanique**. Ils sont majoritairement soulevés comme des **problèmes** de la part des visiteurs et donne lieu au mécontentement et à la déception de ces derniers. « *Jardin intéressant. Il est regrettable qu'au Fort Ste Agathe, les panneaux historiques soient déchirés. Merci de faire suivre l'information* » ; « *Parc calme et agréable. Toutefois peu d'indications. Pas assez d'entretien. Déçue* » ; « *[...] Quelques étiquettes indiquent les plantes et leurs usages seraient les bienvenues. [...]* » ; « *Visite intéressante, malgré quelques indications de plantes (ou arbres) illisibles ou manquantes* » ; « *C'était un bon petit chemin mais il n'est pas super bien indiqué je vous conseille de mieux l'indiquer.* » ; « *[...] Prévoir fléchage complémentaire pour « Maison du Parc » !* » Ou encore : « *Jardin très intéressant, mais il faudrait plus de « marqueurs » indiquant les différentes espèces.* »

La **Fondation Carmignac divise les visiteurs**. La **moitié** d'entre eux **la trouvent formidable** tandis que l'autre **moitié** la cite en exemple ou **la remettent en question**. Un visiteur la cite en exemple pour la limitation des visiteurs, pourquoi ne pas faire pareil sur le reste de l'île ? Un visiteur pense que la fondation doit devenir un véritable acteur de la transition de l'île au même titre que l'Etat ou la région. Une autre personne s'interroge sur le fait que la Fondation n'utilise pas encore d'énergie renouvelable tandis que la dernière trouve la fondation jolie mais sans intérêt pour l'île. « *Et maintenant la Fondation Carmignac, une pure merveille.* » ; « *Le musée de la fondation Carmignac est jolie pour ses œuvres mais n'apporte rien à l'île : surtourisme à la journée, jardin dévasté qui a dû brasser énormément la flore. [...]* Dans un avenir proche ou lointain, il ne faudrait pas que l'île devienne une propriété privée ou qu'elle s'oriente vers un tourisme élitiste car en 2 ans les prix ont fortement augmenté (je ne parle pas que de la bouteille de vin Carmignac à 30€) » ; « *L'avenir de l'île se dessine aujourd'hui avec autour de la table une pluralité d'acteurs : parc, habitants, communauté, ville d'Hyères, conseil régional... et Carmignac !* » Ou encore : « *Fondation Carmignac formidable.* »

Les visiteurs désirent que l'île utilise un maximum les énergies renouvelables. Ils sont favorables à cette idée mais **proposent des solutions intégrées à la vie de l'île** et **refusent les éoliennes** qui dénatureraient l'île. Un visiteur utilise le terme « d'autonomie énergétique » dans son commentaire et un autre se demande pourquoi la Fondation Carmignac n'utilise toujours pas les énergies renouvelables (Cf. paragraphe précédent). **Les visiteurs sont désireux d'apporter des solutions**. « *Des choses simples peuvent se faire rapidement, et ensuite une volonté politique d'éliminer les voitures, de limiter les constructions, d'utiliser de l'énergie renouvelable.* » ; « *SVP soyez ambitieux et pionniers sur les énergies*

renouvelables !! N'attendez pas 2050, c'est maintenant !!! Vous avez un site exceptionnel, devenez un site exemplaire !!! Merci pour l'avenir... » ; « Pour les projets d'avenir, l'utilisation de l'énergie solaire, l'éolien, l'alimentation bio, le bien-être paraissent comme une évidence pour ce lieu magique ! » ; « [...] Panneaux solaires sur les toits des maisons (pas dans les plaines), Chauffe-eau solaire sur les toits des maisons, Des éoliennes ne me semblent pas adaptées à Porquerolles : elles dénatureraient les paysages et abîmeraient les fonds marins. [...] » ; « [...] Le caractère insulaire peut justement permettre des expériences qui feront peut-être école dans le monde entier : tenter l'interdiction du plastique ? L'autonomie énergétique ? Le recyclage et valorisation des déchets sur place ? [...] » ; « Beau jardin botanique !!! Par contre dans l'avenir quelle horreur les éoliennes qui vont détruire ce beau site. » Ou encore : « Protégeons cette île avant que le futurisme ne lui vole son âme : que des voitures électriques, énergies renouvelables par panneaux intégrés à la nature et donc invisibles, puisage et transformation de l'eau de mer pour la nature autosuffisante. Puits de récupération d'eau de pluie pour chaque habitation et pour ce jardin merveilleux assoiffé ! ».

Dans la continuité des énergies renouvelables, **les visiteurs se préoccupent de l'eau de l'île**. Une majorité aborde le sujet du **manque d'eau** tandis que les autres relatent la **médiocre qualité de l'eau de mer**, dégradée par la pollution, les bateaux et la surfréquentation. Parmi les commentaires traitant du manque d'eau, trois d'entre eux (majorité) évoquent **la surfréquentation et le tourisme de masse comme cause de ce manque d'eau**. Ils proposent également de nombreuses solutions que nous verrons ultérieurement. « Limites aux horaires officiels, la fréquence des bateaux et autres : trop de touristes pour la capacité en poubelles, eau, toilettes. L'eau des plages était immonde ce mois d'août. Surveiller et pénaliser les bateaux qui « déchargent » leurs ordures. » ; « [...] Cette année nous sommes venus en cette fin d'été et nous mesurons l'impact touristique sur Porquerolles : l'état des chemins, la qualité de l'eau, les fonds, tout simplement l'énergie de l'été. [...] » ; « Les hôtels se rénovent et placent des baignoires dans les salles de bain alors que l'eau est rare et que 2 péniches ont dû venir tout l'été pour remplir les réserves par jour. L'arrivée de l'eau courante sur l'île d'ici à 2025 risque de causer plus de mal que de bien (surconsommation, travaux de voirie), j'espère ne jamais voir de douches sur le bord des plages ! » ; « On constate une énorme évolution du nombre de personnes se rendant sur l'île particulièrement dans la période estivale ce qui entraîne des problèmes de gestion de l'eau, des déchets... » Ou encore : « Les trois projets sont motivants et devraient être construits simultanément. Commencer par des toilettes sèches pour le parc serait une idée ! Manque d'eau ! »

Le terme « **durable** » a été employé par sept visiteurs **dans des contextes différents**. Deux d'entre eux l'ont employé dans le sens de « **développement durable** » (« *Le développement responsable et durable permettant d'arriver sur un avenir équilibré pour l'île, son économie et ses habitants passe probablement par une volonté municipale forte de cesser la surexploitation des richesses de l'île et de ses atouts.* »), deux personnes dans le sens de « **préservation** » de l'atmosphère et des paysages de l'île (« *Le parc national est un outil puissant pour sauvegarder durablement (sur le moyen à long terme) l'atmosphère et les paysages de l'île.* »), une personne parle d'une **consommation durable** (à mettre en lien avec le développement durable) : « *L'idéal serait d'avoir un tourisme plus responsable et de*

sensibiliser les gens au maximum sur les problématiques de consommation durable. ». Un visiteur a employé le terme car il espère une « **paix durable** » (« *Super que le handicap soit pris en compte et que le bien-être soit au cœur des préoccupations permettant aussi, souhaitons-le, une paix durable.* ») tandis que le dernier met ce terme **en opposition avec le terme de « tourisme » en tant que cause** : « *Le tourisme de masse n'est en aucun cas une solution durable pour l'île.* ».

Le terme « **agriculture** » a été utilisé pour le **développement de l'agriculture, de l'élevage et des plantations bio sur l'île. Toutes les personnes** ayant mentionné ces termes **sont favorables au développement** de la culture (permaculture), de l'agriculture et de l'élevage sur l'île. Sur les sept personnes le mentionnant, quatre d'entre elles (**majorité**) **sont favorables au développement d'une agriculture biologique** sur l'île. « *[...] Interdire le traitement des risques et favoriser une nature Bio locale. On pourrait manger au diapason de la nature !* » ; « *BRAVO pour les cultures bio ! Vers du « bio naturel » ça serait encore mieux. Une île 100% vegan pour être dans le 100% respect île et donc dans la 100% respect de la terre car nous sommes tous inter-reliés où que nous soyons.* » ; « *[...] Merci pour valoriser le bio et le veganisme.* » ; « *[...] Développer l'agriculture bio sur l'île.* » Ou encore : « *Développer l'agriculture sur place, Permaculture, Elevage : poules (œufs) / moutons et brebis (lait + viande)* ».

Cinq visiteurs se sont **plaints du manque d'ombre** dans le jardin botanique, dont une personne qui a suggéré d'y ajouter des bancs afin de pouvoir mieux en profiter (« *Très beau mais peut-être plus de coins d'ombre.* » ; « *Très beau jardin ! Bel entretien ! Quelques bancs en plus à l'ombre permettraient de profiter encore plus de ce lieu magnifique. Merci* »). Une personne a mentionné **les vélos comme étant nuisibles pour les chemins et les arbres ombrageux**, mettant leur équilibre en péril (« *[...] Vers un tourisme durable : on en est loin actuellement, l'île se dégrade d'année en année, les vélos circulent à des vitesses vertigineuses, zigzaguent et montent sur les talus, déstabilisent les arbres qui ombragent les chemins.* [...] »).

Tous les commentaires mentionnant le terme « **exposition** » ont souhaité **féliciter et remercier les personnes en charge de réaliser cette dernière**. Il s'agit donc d'une **thématique 100% positive**. Tous ces visiteurs ont par la suite donné leur avis (Cf. les termes « Autarcie », « Bien-être » et « Technologie »). On y retrouve par exemple : « *Très intéressante exposition sur l'histoire de l'île, merci !* » ; « *C'est la vision de l'île en autarcie qui est la plus belle et la plus résiliente pour les générations à venir. Merci de cette exposition et des réflexions qu'elle suscite.* » Ou encore : « *Jardin très agréable. Exposition très intéressante. L'île du bien-être est prometteuse...* ».

La **totalité** des visiteurs mentionnant le terme « **déchet** » le fait de manière **négative**. Le terme désigne les **détritus laissés par les visiteurs sur les chemins, les plages**, souvent associé au terme « **pollution** ». Une personne traite des **déchets laissés par les bateaux au mouillage**. Une personne mentionne également le **tri sélectif** en lien avec les déchets. « *[...] Il faut éduquer les personnes au respect et à la propreté...* » ; « *On constate une énorme évolution du nombre de personnes se rendant sur l'île particulièrement dans la période estivale ce qui entraîne des problèmes de gestion de l'eau, des déchets...* [...] » ; « *[...] Des prises de*

conscience/aux déchets est à envisager sérieusement. Merci. » ; « [...] Les déchets dans les aires de mouillage... [...] » Et enfin « Davantage de panneaux sur le tri sélectif : quels déchets dans quelle poubelle ? Où sont les conteneurs ? Distribuer gratuitement des « sacs à beurk » pour que les touristes mettent leurs déchets de pique-nique et ramassent aussi les papiers qui traînent ».

La thématique « **accoster** » rend compte des **bateaux accostant à même les plages ou mouillant trop près des côtes, dégradant au passage la flore et dérangeant les visiteurs**. Les commentaires comprenant ce terme rendent compte de ces comportements illégaux et dégradants pour l'île. **Ils sont tous négatifs**. On y retrouve par exemple des commentaires comme : « *Pas de bateaux trop près des plages : c'est désagréable quand on se baigne et cela abîme peut-être la posidonie ?* » ; « [...] Il est urgent d'interdire l'autorisation des bateaux à s'arrêter sur les plages mêmes, toutes plages confondues, balisées et non balisées. » ; « *En ce qui concerne la plaisance nous avons constaté au fil de notre séjour nombre d'infractions non seulement aux règles de balisage des 300m et de l'échouage des bateaux sur les plages. Pour certains, mise à l'eau des mouillages dans les prairies de posidonie et rejets à la mer des eaux noires... également un grand nombre d'annexes tirées sur les plages : peu de respect des non plaisanciers, des règles de sécurité maritime et écologique.* » ; « [...] les bateaux sont devenus trop nombreux. Ils ne respectent pas les règles maritimes, s'amarrent sur les rochers à 3m du bord des plages, saccagent la posidonie et représentent un danger pour les baigneurs.[...] » Ou encore : « *Par pitié, messieurs les « plaisanciers », comprenez qu'il n'est pas « plaisant » du tout pour nous les baigneurs, les nageurs, les touristes, de vous voir accoster sur nos tonges. De grâce, restez un peu au large !!! La plage n'est pas faite pour les bateaux.* »

Concernant le **handicap, trois visiteurs remercient** les réalisateurs de l'exposition de **prendre en compte le handicap** dans la vision futuriste de l'île tandis que les **deux autres visiteurs mentionnent le danger constant des piétons et des handicapés face aux vélos**. On retrouve par exemple : « *Piétons en danger permanent... Et les handicapés ?* » ; « *Super que le handicap soit pris en compte et que le bien-être soit au cœur des préoccupations permettant aussi, souhaitons-le, une paix durable.* » ; « *Pour ce qui est de l'avenir il est toujours bon de se tourner vers le respect de la nature, de penser aux personnes handicapées.* » Ou encore : « *Comme en montagne les vélos abîment les chemins, ne respectent rien, et n'apportent rien à l'île. En plus ils sont dangereux. Pensez au handicap. Sinon cette île est un enchantement. Merci de ce que vous faites.* »

Quatre visiteurs ont évoqué une **nécessité de sensibiliser les visiteurs quant aux règles de sécurité et aux risques** (pour l'île et pour eux-mêmes). Ils proposent de le faire notamment à bord des navettes : « *Limiter le nombre de visiteurs journalier, prévoir dans le cadre des déplacements en bateau une sensibilisation sur la préservation, des mesures de base que tout un chacun peut réaliser... Pas de mégots jetés, poubelles, ...) en conclusion une belle île à préserver.* » ; « *Sensibiliser les visiteurs déjà sur les bateaux navettes (annonces et dépliant)* ».

Les **toilettes** sont mentionnées par quatre personnes, deux abordent le **manque de toilettes** ou le fait qu'elles étaient **fermées**, tandis que les deux autres personnes **suggèrent plus de toilettes sèches** sur l'île. « [...] *Les toilettes sèches fermées [...]* » ; « *On accuse toujours*

les plaisanciers de souiller les fonds marins. Mais combien y a-t-il de toilettes disponibles à la plage Notre Dame, d'argent, Langoustier... Se promener dans les petits chemins est parfois écœurant... [...]» Ou « [...] Commencer par des toilettes sèches pour le parc serait une idée ! Manque d'eau ! ».

Le thème des **ressources** est abordé de manière différente selon les personnes. L'une va en **critiquer le manque** (« *On constate une énorme évolution du nombre de personnes se rendant sur l'île particulièrement dans la période estivale ce qui entraîne des problèmes de gestion de l'eau, des déchets... [...] »*), Une autre parlera des **ressources financières** (« *Les initiatives privées, même celles de qualité comme celle qui advient à la Courtade, ont le péché originel de l'origine des Fonds investis : il n'est pas possible ni envisageable de faire du « durable » avec une base financière issue de l'activité boursière. »*), La troisième abordera le terme de **ressources dans l'idée de les respecter** (« *Oui pour des séjours à la semaine, pour un tourisme écologique qui respecte les ressources naturelles de cette magnifique île. Je souhaite un bel avenir à Porquerolles. »*) Tandis que la dernière aborde l'idée des **ressources** sous l'angle des **énergies renouvelables** (Cf. la thématique des « énergies renouvelables », page 26).

Les visiteurs critiquent le manque de poubelles ainsi que le manque de panneaux incitant à les utiliser. « *Pas assez de poubelles ! » ; « Davantage de poubelles ou davantage de panneaux d'information incitant à les utiliser (je n'en ai vu qu'un seul, à la Tour Fondue) et à ramener ses restes de pique-nique sur le continent. » Ou encore : « Pourquoi ne pas mettre plus de poubelles proches des plages ? ».*

Trois visiteurs critiquent le **manque cruel de surveillance et de répression des fraudes** sur l'île. « *[...] Stopper la diminution des agents de l'État qui surveillent l'île et la préservent. » ; « [...] Contrôles contrôles contrôles et sanctions/amendes pour ceux que ne respectent pas (cigarettes, vélos dans les lieux protégés, radio sur les plages etc.) Mais ça ne suffit pas ! » Et : « [...] Avoir plus de surveillance pour éviter les dégradations. [...]».*

Deux personnes **critiquent la modernisation** de l'île tandis que la troisième **supplie de ne pas la moderniser davantage**. La thématique est donc entièrement **négative**. « *Les groupes de réflexion nous présentent des visions futuristes affolantes ! On voudrait oublier cette modernité destructrice... et rester dans un autre temps ! [...] » ; « J'étais venu sur cette île il y a plus de 20 ans et je l'avais trouvée beaucoup plus sauvage, dommage qu'il y ait toutes ces constructions. » Et : « Ne rien changer. Surtout ne pas moderniser l'île. ».*

Trois visiteurs se **préoccupent du risque incendiaire** et ne **comprennent pas ce manque de prise de conscience générale**. (Cette thématique peut être mise en relation avec la thématique « fumeur », page 24). On y retrouve ces commentaires : « *Stop aux fictions 2050, retour à une île calme où se ressourcer. Stop aux publicités télévisées mensongères [...] qui attirent trop de monde, de gens peu concernés par le risque d'incendie et la propreté des plages. » ; « Malgré les risques incendiaires, des personnes qui fument sur la plage, dans les chemins... malgré le risque d'amende, quel manque de conscience. » Et : « [...] Que penser quand la « clope » d'un inconscient peut ravager en quelques minutes ce territoire si riche mais*

très fragile. Par vent fort, si un accro du tabac balance son mégot ou fait une erreur involontaire, c'est une catastrophe pour la nature et peut-être des morts sur le plan humain. [...]».

La thématique du « **danger** » couvre les commentaires de visiteurs mentionnant le **comportement irresponsable est dangereux des cyclistes par rapport aux piétons**. Ces commentaires sont aussi bien rédigés par des habitués de l'île que par des nouveaux visiteurs. « Je viens depuis fort longtemps à *Porquerolles* mais cette année c'est pire que tout : est-ce qu'on attend un accident mortel causé par le comportement irresponsable des cyclistes en surnombre pour imposer quelques règles ?? Je n'amènerai plus mes petits enfants à *Porquerolles* et leur déconseillerai d'y revenir tant qu'il n'y aura pas un peu de civisme imposé. Mais par qui ? Personne ne semble oser bouger. » ; « Venus pour la première fois sur votre île pour une durée de deux semaines, nous regrettons le surnombre de bicyclettes qui occasionnent une attention plus particulière lorsque nous sillonnons à pied les chemins de l'île » Et « Toujours plaisant d'être sur cette île en vacances depuis plus de 20 ans mais dommage pour les piétons, les vélos de plus en plus nombreux rendent les routes dangereuses. ».

La thématique de « **l'arrosage** » est mentionnée par plusieurs visiteurs et concerne le **manque d'eau pour un entretien normal du jardin botanique**. « Je pleure pour les plantes même dans un milieu méditerranéen on peut trouver une solution pour arroser !!! Très déçue de mon arrivée sur ce joyau qui devait l'être avant ! Le monde d'aujourd'hui détruit tout il faut agir !!! » Ou encore : « [...] Puits de récupération d'eau de pluie pour chaque habitation et pour ce jardin merveilleux assoiffé ! ».

Deux personnes se sont plaintes des **tarifs trop élevés de la traversée en navette et de la location de vélos**. « Je suis un autochtone et je trouve bien dommage de payer le prix fort pour le bateau. Révolté » et « Les locations de vélos sont trop chères elles ont donc un but lucratif y compris tous les autres magasins dont les marchands cherchent à attirer les touristes. »

Deux visiteurs évoquent les **restaurants** de manière **négative**. Ils deviennent **envahissants et ont un impact visuel négatif sur le village**. « Ancien et fréquent visiteur de *Porquerolles*, j'observe une lente mais certaine dégradation de l'espace visuel au village :

- Terrasses qui débordent sur la rue et même pour quelques-unes sur la place,
- Enseignes criardes
- Mobilier de terrasses de couleurs et matières disparates, etc. »

« A chaque venue sur *Porquerolles*, un loueur de vélos en plus !!! Et cerise sur le gâteau, « l'indien », ex restaurant sur la rue la plus passante, qui fait essayer les vélos en bouchant la route et entrepose ses vélos le long du restaurant « l'alycastre ». Que c'est laid et incohérent ! [...]».

Des visiteurs **craignent** que **l'île se privatise pour un tourisme « riche »**, faisant ainsi perdre son âme à l'île de Porquerolles. « *J'ai peur pour l'avenir que si une autorité étatique ne prend pas le contrôle, tous vos projets ne se réalisent pas. Seul le pouvoir de l'argent privé « bouffera » l'île pour en faire une attraction populaire très rentable ou un paradis privé pour les très très riches.* » Et « *[...] ne pas perdre son identité en privatisant à tout prix même le bord de l'eau comme certains auraient envie de la faire ! Pas de privatisation, Pas de recherche de profit à tout prix [...]* »

Des **pistes cyclables** sont réclamées par deux visiteurs, l'un souhaite voir des pistes cyclables **sur l'île** tandis que l'autre propose d'ajouter des **pistes cyclables et des navettes sur le continent** près de l'embarcadère afin de le désengorger. « *Côté continent, ce flot de voitures qui stationnent à l'embarcadère est une catastrophe : des navettes pourraient facilement les remplacer ainsi que des pistes cyclables* » et « *Beaucoup de poussière sur les pistes pour les piétons. Pas de sentiers pour les piétons ! Pas de pistes cyclables ! Voulez-vous encore des visiteurs ?* ».

Les thématiques « **nuisances** » et « **nuisances nocturnes** » concernent les **gênes ressenties par les visiteurs lors de leur séjour** sur l'île. Elles concernent les **nuisances sonores de jour comme de nuit** (« *[...] Merci de faire des actions pour réduire les nuisances tel que véhicule livreur à moteur électrique, voitures personnelles électriques. Musique très sensiblement baissée la nuit. Frigo, air conditionné à revoir à la sourdine. Fêtard, hurlement, la nuit non merci, etc. [...]* » ; « *[...] La pollution est très importante aussi bien de façon matérielle (plastiques, emballages, etc.) que visuelle (barrages visuels obstruant la vue sur la mer), voire même sonore.* »).

Deux personnes ont suggéré de **créer des groupes pour venir nettoyer les sentiers et les plages de l'île**, balisé « **nettoyage** ». « *Idée pour encore mieux protéger Porquerolles : créer et animer des petits groupes d'éco-citoyens (bénévoles) qui sensibiliseraient les touristes à la protection et ramasser les bouts de plastique sur la plage. 3h de temps consacré : un aller-retour gratuit en bateau.* ».

Des visiteurs ont tenu à rappeler que la **montée des eaux n'avait pas été prise en compte dans les visions futuristes**. « *Juste un petit oubli dans les visions futuristes de Porquerolles. Quid de son avenir avec la montée des eaux qui semble inéluctable ?* », « *Limiter le nombre de visiteurs, les mouillages sauvages dans les baies et le nombre de vélos, serait déjà un progrès en attendant la montée des eaux qui engloutira à jamais ce beau paradis !!!* ».

La thématique des **éoliennes** a été abordée deux fois par les visiteurs (Cf. « **énergies renouvelables** », page 26).

La thématique des **drones** a également été abordée deux fois par des visiteurs dont un enfant. (Cf. « **technologie** », page 22).

La thématique « **activités** » concerne deux commentaires. Une personne témoigne sa **joie face à l'offre variée d'activités à faire sur l'île** (« *Bonjour, j'aime beaucoup cette île car*

*elle propose des activités variées : musée, jardins, activités nautiques. [...] ») Tandis que le second commentaire **propose de la diversifier davantage** afin de limiter l'afflux de touristes sur les plages (« [...] **Diversifier l'activité touristique, proposant ainsi une autre façon de découvrir l'île que l'actuelle mode « bateau – plage-glace » dans une journée. [...]**»).*

Deux personnes ont souhaité **souligner la compétence et la gentillesse du personnel d'accueil de l'île**, c'est une **thématique** entièrement **positive** : « *Journées du patrimoine accueil exceptionnel. Personne souriante agréable qui connaît bien le sujet des parcs. Merci* » ; « *Visite réussie, accueil très agréable. Renseignements demandés : réponses obtenues et plus. Un grand merci* ».

Un enfant a utilisé le livre d'or pour exprimer son souhait de voir la **pêche au harpon** diminuée : « *Je veux qu'il y ait moins de voitures et de vélos. PS : moins de pêche au harpon* ».

Un enfant a exprimé son souhait de voir plus de **glaçons** sur l'île à cause de la chaleur : « *Ce fut un agréable moment, j'avais un peu chaud, j'aurais voulu un peu de glaçons. Belle découverte.* »

La thématique « **bancs** » a été abordée avec la thématique « **ombre** » précédemment.

La thématique « **tri sélectif** » a été abordée dans le paragraphe sur les déchets. (Cf. « **Déchets** », page 28).

Un anglais a souligné un **manque de traduction des panneaux**, ne donnant ainsi pas accès aux informations aux personnes étrangères ne parlant pas français : « *Bonne exposition de l'histoire de tourisme. Je suis anglais et ne comprends pas toutes ! Peut-être aussi les mots en anglais ? Très belles jardins !* ».

Un visiteur a indiqué avoir été **gêné par les taons** sur l'île : « *Séjour magnifique, paysages de rêves. Circulation difficile en vélo, trop de voitures. Embêtés malheureusement par les taons. Très très belle île...* ».

Egalement abordé dans la thématique « durable », le thème de la « **surexploitation** » aborde **la surexploitation de l'île et de ses richesses** : « *Cela fait 10 ans que nous venons (plus pour mon épouse, depuis sa jeunesse). Les trois hypothèses d'avenir de l'île paraissent aux antipodes de ce qui ressort de la tendance caractéristique révélant une surexploitation de l'île. L'exposition le démontre par l'évolution de 1880 à nos jours. Le développement responsable et durable permettant d'arriver sur un avenir équilibré pour l'île, son économie et ses habitants passe probablement par une volonté municipale forte de cesser la surexploitation des richesses de l'île et de ses atouts. [...]* ».

Un enfant s'est interrogé sur la représentation de la **statue** : « *Très beau jardin, mais j'ai une question : c'est quoi la statue pigeon + poisson ?* ».

Un visiteur s'est plaint de l'usage de **sacs plastiques** sur l'île : « *Bonjour, Porquerolles est une île qu'on apprécie tous les weekends d'hiver, mais qu'on fait en juillet-août. Quelques*

remarques : Le seul marchand de légume qui distribue encore des sacs plastiques est à Porquerolles ! »

Un visiteur souhaite voir l'île gagner en autonomie (énergétique) et pour ce faire, il souhaiterait voir la **création de puits sur l'île** : « *J'ai connu Porquerolles à 14 ans, aujourd'hui j'en ai 41, tout change mais il y a des lieux qui ne doivent pas changer. Porquerolles doit rester la même car telle qu'elle est c'est notre mémoire, ce qui fait notre identité.*

- *Réguler le tourisme*
- *Aller vers une autonomie*
- *Création de puits [...]*».

La thématique de **la publicité** a été abordée une fois de manière **négative car dite mensongère** par une personne qui se plaint également du fait qu'elle **attire trop de visiteurs** sur l'île et notamment **des personnes peu respectueuses** des lois. « *Stop aux fictions 2050, retour à une île calme où se ressourcer. Stop aux publicités télévisées mensongères (on vide le port des vélos avant l'arrivée des caméras, on interroge de faux pêcheurs) qui attirent trop de monde, de gens peu concernés par le risque d'incendie et la propreté des plages.* ».

Une personne a exprimé son désir de voir **un secteur piéton** créé dans le village : « *Il faudrait un secteur piéton devant les boutiques et restaurants (on pousse le vélo à pied)* ».

La thématique « **pass** » a été abordée comme une solution afin de réguler le flux de touristes qui ne viennent sur l'île que pour profiter des plages : « *[...] Comment réguler la foule de touristes qui ne viennent voir que les plages ? Proposer des « pass » réservés à l'avance par tel ou web incluant plusieurs prestations touristiques et culturelles ? [...]* »

Un visiteur a exprimé son souhait de retrouver un village « d'antan » en employant un boucher, un traiteur ou encore **un meunier pour le moulin** : « *Suppression des vélos. Poubelles, internet, wifi interdits. Tous les véhicules nécessaires à l'île électriques. « L'escale » j'ai connu cet endroit bien plus authentique comme un bar de village. Il faudrait enlever tous ces marchands de glace et remettre quelques commerces boucher, charcutier, traiteur et même peut-être un meunier pour faire marcher le moulin.* ».

De la même manière que les visiteurs se plaignaient de la présence trop importante des voitures, on retrouve un commentaire qui mentionne **l'augmentation constante des motos sur l'île** : « *[...] Attention au nombre de voitures et motos qui augmente chaque année et ce, sans véritable justification.* »

Un enfant s'est plaint de **la météo sur l'île** en expliquant qu'il faisait trop chaud : « *Trop chaud. Beaucoup* ».

Un visiteur souhaiterait le retour des « cartes postales d'antan » à la vente, c'est ce qui est exprimé avec la thématique « **merchandising** » : « *[...] Dommage que les superbes cartes postales d'antan ne soient plus disponibles.* ».

Les thématiques « **arnaque** » et « **laverie** » concernent la même personne qui s'est servie du livre d'or pour **exprimer son mécontentement sur un problème qui lui est arrivé** pendant son séjour sur l'île : « *Porquerolles est une île magnifique. Dommage que les gens qui travaillent soient si peu aimables. C'est l'arnaque de chez arnaque, « vive le sud ! » avec leur bagout et leurs discours manipulateurs. [...] Beaucoup de commerces sont les saints de l'arnaque. Fruits et Légumes non locaux sur la rue principale, chers et mauvais. Laverie qui dit par inscription que le monnayeur ne fonctionne plus et la seule femme qui vend des cartes prépayées n'a plus que des cartes de 20€. Elle dit avoir vendu toutes les cartes de 10€. Finalement on retourne à la laverie, et on met les pièces et cela fonctionne très bien. Ici les gens disent beaucoup d'inepties. C'est sûrement la mentalité du sud, Dommage ! ».*

Un visiteur a proposé de créer **une île artificielle** au large pour pallier le problème de la surfréquentation de l'île : « *[...] En conclusion, je pense qu'il ne faut pas penser développement mais plutôt préservation car il s'agit d'une île et elle est très petite. Mais il faut une compensation assez proche. Alors pourquoi pas une île artificielle régulée en mode développement durable au large ».*

Une personne a abordé le thème **des forêts** dans son commentaire, avec l'idée de **les préserver**. « *Je vote pour l'autarcie heureuse, mais avec un zonage au préalable qui laisse une légère extension des terres agricoles dans les creux, mais qui sanctuarise l'essentiel des forêts. ».*

La thématique « **école** » n'a été abordée qu'une fois dans le corpus et par un visiteur qui **souhaiterait en voir le développement** sur l'île : « *[...] Pouvoir venir moins nombreux avec des transports écologiques. (Développer des écoles serait bien) ».*

Un visiteur a fait remarquer une **dégradation visuelle du village** : « *J'observe une dégradation visuelle du village terrasses, immobilier, couleurs... à harmoniser SVP. Merci ».*

Un visiteur a fait partager ses connaissances sur le domaine du **débroussaillage** et sa nécessité sur l'île : « *Il serait souhaitable de procéder au débroussaillage le long des pistes côté terre sur 10m de large. Il existe pour cela un processus mécanique bien au point.*

- *Un tracteur avec outil pour cisailer et tronçonner*
- *Un tracteur qui suit pour broyer*
- *Deux tracteurs avec remorque pour récolter le broyage, faisant des allers et venues à un lieu de stockage et de compostage.*

*Les moyens agrico-fonctions existent, cela nécessite peu de main d'œuvre. Encore faut-il avoir la volonté de le faire. (*Forestier à la retraite) » .*

Les thématiques « **capitainerie** » et « **courts-séjour** » sont issus d'un même commentaire dans lequel un visiteur sur la politique de la capitainerie : « *Regret de la politique de la capitainerie qui favorise les courts séjours plutôt que résidents. Mais peut-être que la majorité doit pouvoir profiter de l'île aussi ».*

Un visiteur propose **d'augmenter la communication** à bord des navettes **pour favoriser le respect de l'île** : « *Sans vouloir voir les cas extrêmes, il y a déjà des choses simples à réaliser. L'enseignement des bonnes pratiques de façon à comprendre la fragilité de l'île avec plus de communication. Déjà sur le bateau, sur les sites de réservations, sur l'île même [...]* ».

De la même manière qu'un visiteur souhaitait que le village devienne piéton, on retrouve un second commentaire qui fait mention du terme « piéton », proposant ainsi de créer **des chemins dédiés** (cette thématique peut également être mise en relation avec la thématique « piste cyclable ») : « *Pourquoi pas des chemins uniquement piétons et d'autres pour les vélos ? (partage en deux !) et trop de bateaux au mouillage aussi !* ».

Le terme « **bus** » est mentionné dans un commentaire pour être **critiqué** : « *[...] Finis les vélos, les vélos électriques, l'accès aux hôtels de luxe en bus... l'authenticité et la beauté de l'île se mérite à la sueur... [...]* ».

Une personne s'est plainte du **manque de brumisateurs** sur l'île (sûrement dans le jardin botanique) : « *Très joli mais ça manque de brumisateurs !* ».

La thématique de la « **biodiversité** » a été abordée dans un commentaire **positif en relation avec le jardin botanique** : « *Belle découverte ! Espèces inconnues pour moi que j'ai découvert. Belle biodiversité ! Continuez* ».

Toujours en lien avec le jardin botanique, un visiteur a proposé d'y installer **des œuvres d'art in situ** : « *Des œuvres d'art contemporain in situ pour le jardin ? Merci pour ces merveilleux moments passés au jardin.* ».

La thématique des **animaux** est abordée de manière **négative** dans un commentaire traitant également du mouillage des bateaux et des vélos : « *[...] Enfin pour nos amis à quatre pattes débarquant des bateaux échoués sur les plages et faisant leurs besoins.* ».

Et enfin, la dernière thématique abordée dans ce corpus est la thématique des **affiches**. Un visiteur s'est servi du livre d'or pour mettre en garde contre **les affiches qui se détachent avec le vent** : « *[...] P.S : attention aux affiches à l'entrée, avec le vent elles se décrochent* ».

3.3 SUGGESTIONS ET PROPOSITIONS DES VISITEURS (PAR THEMATIQUE)

Concernant ce corpus, **plus d'un tiers (34%) des visiteurs ont souhaité donner leur avis en y apportant des suggestions**. Ces suggestions peuvent être d'ordre **éthique** ou **esthétique** et peuvent concerner **tous types de thématiques**. De nombreuses idées se regroupent entre les différents visiteurs, offrant peut-être plus de poids à ces dernières. Certains visiteurs ont **simplement souhaité donner leur avis** quant aux différentes propositions de l'exposition « CAP 2050 » (autarcie, bien-être ou encore île hyper-connectée), là où d'autres visiteurs ont **véritablement souhaité apporter des solutions**.

Dans ce paragraphe nous aborderons les solutions apportées par les visiteurs dans leurs commentaires. Certaines idées ayant déjà été évoquées dans la partie précédente, nous n'aborderons ici que les solutions directes (sans citations). Les solutions apportées par les visiteurs ont pour but de pallier des problèmes évoqués ou tout simplement pour améliorer l'île de Porquerolles.

La surfréquentation = Comme nous l'avons vu précédemment, la surfréquentation est la thématique principale de ce corpus. De nombreuses personnes ont fait part de leur énervement face à la surpopulation de l'île, la trop grande présence de vélos et de touristes sur les plages par exemple. Face à ces problèmes, l'exposition proposait trois solutions pour le futur : une île en autarcie, une île de bien-être ou une île hyper-connectée. Ces visions proposées aux visiteurs ont fait réagir, certaines ont été plutôt bien acceptées tandis que d'autres ont été massivement rejetées. De nombreux visiteurs ont d'ailleurs souhaité réagir en proposant leur vision du futur et des solutions simples pour y parvenir dès à présent. La surfréquentation est donc une notion complexe qui englobe de nombreuses autres thématiques sous-jacentes.

- ❖ **14% des visiteurs** ayant laissé un commentaire sont conscient d'un « tourisme de masse » et **souhaitent voir une limitation du nombre de visiteurs sur l'île**. Cela peut passer par la validation de l'une ou l'autre des visions futuristes proposées, par la proposition de limiter le nombre de navettes, de vélos ou encore de bateaux au mouillage. Cela passe également par la volonté d'instaurer un système de réservation et de quotas. **Les visiteurs expliquent que leur expérience sur l'île a été impactée de manière négative par la trop grande présence de touristes, de vélos ainsi que de bateaux près des plages. Une diminution du flux touristique, en plus d'être bénéfique pour l'île et sa préservation, aurait également un impact positif sur l'expérience des visiteurs.**

- ❖ En effet, **10% des visiteurs sont favorables à la suppression** (ou du moins à une **forte diminution**) **des vélos sur l'île**. Les vélos étant en grande partie responsables de la dégradation des chemins (et de l'île de manière générale) mais également responsables de nombreux accidents, les visiteurs souhaitent voir leur disparition. Certains commentaires relèvent également de la logique : si les vélos sont interdits sur l'île, les visiteurs ne souhaitant pas découvrir l'île à pied ne viendront alors plus, réduisant ainsi le nombre de visiteurs par jour. Les visiteurs font part de leur expérience sur l'île impactée de manière négative par la trop grande présence des vélos sur les chemins et dans le village même. **Leur réduction/suppression aurait alors un impact positif sur l'expérience des visiteurs.** De plus, étant donné que **16% des commentaires du corpus mentionnent la thématique des vélos, on peut donc en conclure que plus de la moitié (63%) de ces commentaires souhaitent voir la disparition des vélos sur l'île.**

- ❖ Concernant les vélos, certains commentaires suggéraient **la création de pistes cyclables sur l'île et plus particulièrement dans le village pour éviter les conflits d'usage avec les piétons.**
- ❖ **6%** des commentaires du corpus mentionnent une **trop grande présence de bateaux près de l'île** (au mouillage près des plages par exemple), **ce qui impacte l'expérience des visiteurs de manière négative non seulement de manière visuelle mais également sensorielle** (dû à leur pollution). La trop grande présence de ces bateaux possède également un impact direct sur la biodiversité de l'île (en polluant et en mouillant directement dans la posidonie ou à même le sable des plages). **Réduire leur nombre, installer des lignes de bouées pour les maintenir à bonne distance, leur faire signer des accords avec l'île** (comprenant une acceptation des règles de préservation et de non pollution de l'île) **ainsi que multiplier les contrôles sont autant de solutions proposées par les visiteurs pour améliorer leur expérience sur l'île.** De plus, réduire le nombre de bateaux au mouillage impacterait également de manière directe le nombre de visiteurs sur l'île.
- ❖ **Afin de limiter le nombre de visiteurs sur l'île** sans pour autant basculer dans des idées futuristes d'île en « autarcie », les visiteurs ont proposé de nombreuses solutions dont une qui revient souvent : celle d'**instaurer des quotas de visiteurs.** En effet, **5% des commentaires** suggèrent la mise en place d'un système de « quota » afin de limiter le nombre de visiteurs. Cette idée étant souvent mise en relation avec une autre : l'idée d'**instaurer un système de réservations et de pré-réservations.** L'idée d'un quota concerne aussi bien le nombre de visiteurs par navette, que le nombre de visiteurs par jour mais également le nombre de bateaux au mouillage. **Une solution simple pour endiguer la dégradation rapide de l'île serait de définir un quota maximal par jour de visiteurs** (pensé pour préserver l'île et sa capacité à supporter et absorber les pas de X personnes par jour, permettant ainsi à la flore de se reconstruire). Une fois ce nombre défini, il y aurait la mise en place d'un système de réservation (en ligne et sur place à l'embarcadère) permettant aux visiteurs de planifier à l'avance leurs traversées. Ce quota permettant ainsi de réduire le nombre de navettes, le nombre de leurs traversées mais également, pourquoi pas, les navettes elles-mêmes.
- ❖ En effet, si un nombre défini de visiteurs est mis en place, il n'y aurait plus le même besoin en capacité d'accueil sur les navettes et celles-ci pourraient être changées au profit de **navettes plus petites et non** (moins) **polluantes, à voile ou solaires** par exemple (propositions faites par plusieurs visiteurs). **4% des commentaires** du corpus font part de leur **volonté à voir le nombre de navettes et le nombre de leurs traversées réduites afin de réduire le nombre de visiteurs** (comme cause ou comme conséquence). Si le nombre de navettes est réduit, il y aura alors moins de visiteurs sur l'île mais si un quota visant à réduire le nombre de ces visiteurs est mis en place, il n'y aura alors plus le même besoin en navettes. **La moitié des commentaires abordant la thématique d'un « quota » traitent également du thème de la réservation.** C'est une solution facile à coupler pour limiter et réguler le flux de touristes. Ce quota ne

prendrait alors pas en compte les résidents à l'année sur l'île qui ont eux aussi besoin de se déplacer du et vers le continent.

- ❖ On observe également une **volonté de supprimer ou de fortement réduire les véhicules sur l'île (3% du corpus)**. Les commentaires abordent souvent la thématique des véhicules comme un **regret qu'ils ne soient pas électriques**, d'une **volonté écologique** (polluants) mais également **sonore** (les moteurs des véhicules de livraison ou voitures sur l'île **dérangent le calme de l'île** selon les visiteurs). Il faudrait alors faciliter une transition écologique en permettant aux résidents d'acheter un véhicule électrique ou hybride mais également de supprimer tous les véhicules inutiles sur l'île et de troquer tous les véhicules de livraison pour des véhicules propres et discrets.
- ❖ Une personne a suggéré de **diversifier l'offre culturelle** (peut-être avec un système de *pass* réservés à l'avance) afin de varier et de peut-être diminuer ainsi la fréquentation des plages pour les personnes venues pour l'habituelle journée « vélo-plage-glace ».
- ❖ Un visiteur a également suggéré de **mettre en place des navettes et des pistes cyclables afin de désengorger l'embarcadère**.

Réponse à l'exposition = Une majorité de visiteurs se sont exprimés sur l'exposition qu'ils venaient de voir. Certains ont bien accueilli les propositions « futuristes » là où d'autres ont massivement rejeté ces propositions. L'ensemble de ces commentaires montre une prise de conscience collective (en grande partie grâce à l'exposition même) mais également une volonté de conservation et de préservation de l'île.

- ❖ Répondant à la question de l'exposition, les visiteurs ont exprimé leur **refus de voir l'île laissée à un tourisme élitiste (3% du corpus)**. Ils désirent voir un tourisme régulé, réduit mais certainement pas une augmentation des tarifs des traversées qui priverait à terme les touristes « classiques » au profit d'un tourisme « riche », qui n'est selon eux « pas dans l'esprit de l'île de Porquerolles ». C'est également ce qui est abordé plus haut avec la thématique « commercialisation » où les visiteurs sont témoins d'une augmentation tarifaire globale sur l'île et ne souhaitent pas voir cette tendance continuer avec, par exemple, le tarif des billets de traversée.
- ❖ Si les commentaires mentionnant les thématiques « **bien-être** » et « **autarcie** » (respectivement 6% et 4% du corpus) ont **plutôt été bien accueillis par les visiteurs**, la proposition d'une île « **hyper-connectée** » (3%) était quant à elle **rejetée presque systématiquement**.
- ❖ Ce qui est intéressant ici c'est le nombre de commentaires refusant catégoriquement ces trois propositions. En effet, 11% des commentaires du corpus expriment leur refus catégorique de voir l'une ou l'autre de ces visions se produire un jour. Pour la majorité des visiteurs, les trois scénarii proposés ne sont pas en adéquation avec l'image de l'île et avec ce qu'elle représente pour eux. Nombreux sont ceux qui la

décrivent comme un « paradis », une « bulle hors du temps », un « lieu pour se ressourcer loin des problèmes du quotidien »... Ils souhaitent pouvoir revenir sur l'île quand ils le souhaitent et pas seulement en cas de maladie. De nombreux visiteurs ne comprennent pas pourquoi il ne serait pas possible de conserver l'île telle qu'elle est aujourd'hui, en ajustant quelques paramètres.

- ❖ Si **6% des commentaires du corpus souhaitent voir l'île se préserver telle qu'elle est aujourd'hui** et ne pas voir se concrétiser les trois visions futuristes proposées lors de l'exposition. On retrouve cependant **10% des commentaires du corpus qui font part de la nécessité de modifier au moins une chose si l'on ne veut pas que l'île coure à sa perte**. Cette modification à apporter se tourne souvent vers la nécessité de réduire le flux touristique, réduire les vélos, augmenter le nombre de patrouilles et appliquer certaines sanctions pour les visiteurs non respectueux de l'environnement... De nombreux problèmes sont soulevés par les visiteurs dans leurs commentaires et nombre d'entre eux sont désireux d'y apporter des solutions.
- ❖ Certains visiteurs souhaiteraient voir **l'île devenir un sanctuaire, un lieu réservé à la nature et protégé de toute agression extérieure** (vélos, voitures...). Ces commentaires ne précisent pas s'ils envisagent toujours une activité touristique simple (visite à pied dans le respect de la nature) ou l'absence totale de présence humaine autre que les résidents. Cette idée serait alors à mettre en relation avec une île en « autarcie ».
- ❖ De plus, bien que les visiteurs **refusent l'arrivée d'éoliennes** sur l'île, ce qui dénaturerait le parc, ils sont nombreux à apporter des solutions pour la préservation des ressources et pour l'usage d'énergies dites « renouvelables ». **L'eau est un enjeu qui inquiète beaucoup les visiteurs. Ils souhaitent en voir diminuer l'usage car l'île n'est pas capable de supporter autant de tourisme** (et donc un tel volume d'eau nécessaire à ces touristes). Il faudrait tout d'abord diminuer le flux de touristes (vu précédemment), mais également sensibiliser les visiteurs sur la rareté de cette ressource et de la nécessité de ne pas la gaspiller.
- ❖ Il faudrait également installer des **chauffe-eau solaires** sur les toits des maisons, un **système de récupération des eaux de pluie** (pour les foyers mais également pour arroser le jardin botanique) et pourquoi pas un **système de recyclage des eaux usées pour être réutilisées pour l'agriculture**.
- ❖ Des visiteurs ont également exprimé le besoin **d'interdire la rénovation des salles de bains d'hôtels avec des baignoires**. Il faudrait également **réduire voire interdire les piscines** sur l'île et créer un **système de diminution du temps des douches**.
- ❖ Des **toilettes sèches sont également réclamées sur l'île par les visiteurs**, d'une part à cause du manque d'eau mais également à cause du manque de toilettes tout simplement, ce qui entraîne une pollution des chemins.

- ❖ De plus, un visiteur a mentionné l'arrivée de **l'eau courante sur l'île d'ici 2025** comme un « fléau » pour l'île car cela entraînera **de nombreux abus**. Cette personne espère également ne jamais voir l'arrivée de douches au bord des plages.
- ❖ Certains visiteurs étaient **déçus du non fonctionnement de la fontaine à cause du manque d'eau**. Ne serait-il pas possible de l'alimenter avec des eaux de pluie récupérées ou de supprimer la fontaine ? (**suggestion personnelle*).
- ❖ Dans un autre domaine, des visiteurs **s'inquiètent de la future montée des eaux et de ce qu'il adviendra de l'île**.

La pollution = De nombreux visiteurs se sont plaints de la pollution présente sur l'île et autour. Cette thématique concerne les déchets laissés sur l'île et les plages, la pollution sonore des véhicules (vu précédemment), visuelle mais également directement liée aux bateaux. Cette pollution affecte négativement l'expérience des visiteurs de manière visuelle, sonore mais également sensorielle (eau de mer polluée qui gratte). Diverses solutions sont possibles et apportées par les visiteurs.

- ❖ Encore une fois, **la réduction du nombre de visiteurs et de bateaux entraînerait une forte diminution de la pollution de l'île** mais de nombreuses autres solutions sont envisageables. Il faudrait notamment **augmenter la surveillance et pénaliser davantage les bateaux** qui déchargent leurs ordures près de l'île ainsi que limiter l'accès possible des bateaux aux criques de l'île (lignes de bouées au large).
- ❖ **La prévention pourrait se faire également à bord des navettes** et augmenter les amendes et répressions en cas d'infraction sur l'île. Un visiteur avait suggéré de retirer les panneaux publicitaires présents dans le port car ceux-ci noient les panneaux importants de sensibilisation et de réglementation.
- ❖ **Interdire de manière définitive et efficace les fumeurs** sur l'île qui n'hésitent pas par la suite à jeter leurs mégots sur les chemins ou les plages, polluant ainsi la nature (sans compter le risque d'incendies) est un thème régulièrement soulevé par les visiteurs mécontents.
- ❖ **Les déchets se retrouvent également en mer** (à cause de ceux laissés sur les plages et ceux jetés par les bateaux) rendant ainsi l'eau de baignade sale et très peu désirable.
- ❖ **En 2018 lors de l'exposition, de nombreuses personnes se sont également plaintes d'une pollution aux hydrocarbures**.
- ❖ **Des visiteurs ont proposé de créer des activités de nettoyage des plages et sentiers** (en échange d'un futur aller-retour gratuit sur l'île en guise de motivation par exemple) ce qui permettrait de nettoyer l'île tout en sensibilisant les visiteurs à la préservation et à la pollution environnante.

- ❖ De nombreux visiteurs se sont plaints du **manque de poubelles sur l'île**, n'incitant pas ainsi à jeter ni à trier les déchets. Ils souhaiteraient également **voir l'apparition de poubelles de tri sélectif**.

Le non-respect = De nombreux visiteurs ont été les témoins de comportements irrespectueux tels que des déchets laissés sur les sentiers ou des cigarettes allumées malgré l'interdiction formelle de fumer sur l'île. Face à ce non-respect, les visiteurs souhaitent voir une augmentation de la surveillance et de la répression des fraudes.

- ❖ Déjà abordé dans le paragraphe précédent mais **les fumeurs sont régulièrement cités dans les commentaires des visiteurs comme un véritable problème**. Ils ne respectent pas les règles de l'île qui est non-fumeur et participent également à la pollution en jetant leurs mégots n'importe où.
- ❖ De même qu'ils polluent, **les fumeurs sont un risque incendiaire majeur sur l'île** et ce **manque de prise de conscience collective énerve de nombreux visiteurs** conscients qu'un simple mégot ou une seconde d'inattention peut causer des dégâts irréparables à l'île mais également potentiellement sur le plan humain. **Les visiteurs souhaitent la mise en place d'une véritable prévention et répression de ces fraudes**.
- ❖ De nombreux visiteurs sont mécontents du **non-respect des règles de sécurité et du code de la route de la part des cyclistes sur l'île, faisant courir un risque inutile à de nombreux randonneurs**. Ces cyclistes sont par ailleurs responsables de nombreux accidents au quotidien sur l'île, dont certains très graves. Pour cette raison et bien d'autres, **les visiteurs souhaitent voir une diminution drastique des vélos et une plus grande surveillance des forces de l'ordre sur l'île**.
- ❖ Le non-respect passe également par la propreté de l'île. **4% des commentaires du corpus se plaignent de la pollution**, qu'elle soit sur l'île même ou en mer, visuelle, sonore ou encore sensorielle (sensation de grattage à cause de l'eau de mer polluée par les bateaux).

Autres (généralités) = Nous aborderons ici les suggestions des visiteurs pour divers thèmes tels que l'agriculture, le jardin, les panneaux ou encore les palmiers.

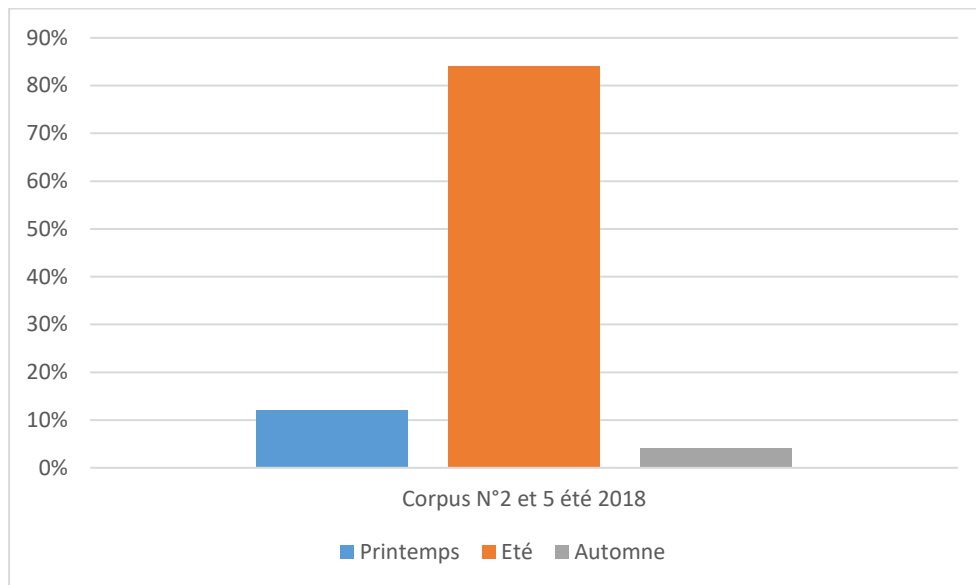
- ❖ Concernant le **jardin botanique**, de nombreux visiteurs l'ont trouvé **asséché, peu varié et en manque d'entretien**. Conscients du manque d'eau, les visiteurs proposent de réduire le nombre de touristes sur l'île pour réduire le besoin en eau d'une part. D'autre part, ils souhaiteraient voir plus de personnes embauchées (jeunes par exemple) pour s'occuper du jardin botanique. Des solutions telles que des recupérateurs d'eau de pluie pourraient être mis en place pour pallier le manque d'eau et pouvoir arroser le jardin.

- ❖ Certains visiteurs ont noté une **forte dégradation du jardin botanique au cours de l'été, due au manque d'eau mais également au passage constant des visiteurs dans ce lieu**. Il faudrait alors réduire les visites par jour mais également créer un système de réservation (avec quota).
- ❖ Un **manque de variété** a été notifié par les visiteurs qui souhaiteraient **voir plus de couleurs dans le jardin botanique**. Ils souhaiteraient également voir **plus de variétés de plantes et d'arbre et peut-être moins de sous-variétés d'une même espèce** (un visiteur était déçu de l'omniprésence du romarin et aurait souhaité découvrir d'autres espèces).
- ❖ Plusieurs visiteurs étaient également déçus du **manque d'explications sur le nom des plantes et arbres du jardin botanique**. Une personne a suggéré d'ajouter un panneau explicatif sur la vie et le rôle qu'a joué E.Lopez sur l'île au sein du jardin botanique. Il faudrait également proposer ces explications (panneaux et étiquettes) en français et en anglais (voire en allemand également ou en italien) pour que l'information soit accessible aux étrangers.
- ❖ Certains visiteurs souhaiteraient voir **la création de plus de zones d'ombre dans le jardin botanique**. Un visiteur a également suggéré d'y **ajouter des bancs afin de pouvoir profiter de ces zones d'ombre mais également pour pouvoir apprécier un peu plus longtemps la beauté du jardin**. L'ajout de bancs pourrait également être bénéfique pour les personnes âgées qui auraient alors la possibilité de visiter ce jardin tout en pouvant faire des pauses régulières si la marche leur est difficile (**suggestion personnelle*).
- ❖ Un visiteur a également soulevé le problème **des affiches** « disposées à l'entrée » (*de l'exposition ? de l'île ? du jardin ?*) **qui se décrochaient avec le vent**. Il faudrait revoir ou repenser l'accrochage des panneaux sur l'île afin qu'ils ne se décrochent pas en cas de rafales.
- ❖ Toujours dans le thème des panneaux, un visiteur était **déçu de la dégradation des panneaux informatifs historiques présents au Fort Ste. Agathe**.
- ❖ Les visiteurs souhaiteraient également **plus de cohérence entre les cartes vendues ou données et les panneaux de signalisation de l'île**. Ils souhaiteraient que les panneaux interdisant les vélos soient davantage visibles et que ceux tombés ou absents soient remplacés.
- ❖ Un visiteur a suggéré de **remplacer les palmiers anciennement présents sur la place des deux étoiles** car ces derniers « soulignaient majestueusement l'entrée du jardin botanique ».

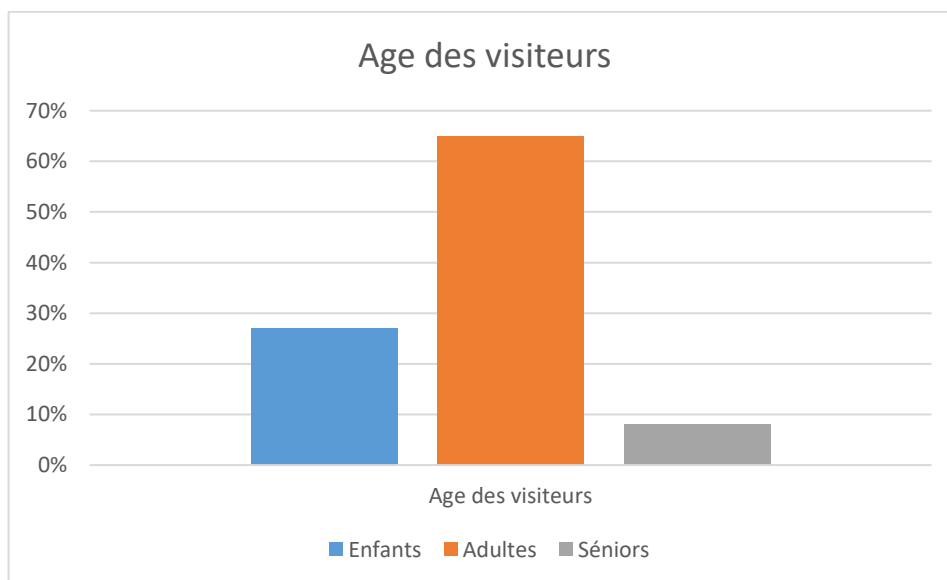
- ❖ Toutes les personnes ayant mentionné la thématique de **l'agriculture sont favorables au développement de la culture (permaculture), de l'agriculture et de l'élevage sur l'île**. La majorité de ces personnes **est favorable au développement d'une agriculture biologique** sur l'île.
- ❖ Les visiteurs souhaiteraient également voir **les commerces de l'île vendre des produits locaux** (notamment au niveau des fruits et légumes). Ils souhaiteraient voir **la fin de l'usage des sacs plastiques sur l'île de la part des commerces** et espèrent une **diminution des tarifs appliqués** qu'ils jugent excessifs.
- ❖ Un commentaire expliquait son souhait de **voir le retour de commerces tels qu'un boucher, charcutier, traiteur** ainsi **qu'un meunier pour faire marcher le moulin**.
- ❖ Concernant les **ventes de souvenirs**, un visiteur était déçu de la disparition de la vente des cartes postales d'antan tandis qu'un autre était offusqué que les tee-shirts vendus sur l'île soient fabriqués au Bangladesh.
- ❖ Un visiteur partisan de la vision « autarcie » souhaiterait **voir l'essentiel des forêts de l'île sanctuarisées**. (Cf. la thématique « forêt », page 35)
- ❖ **Un forestier à la retraite a partagé son opinion et ses connaissances quant au débroussaillage de l'île** : « *Il serait souhaitable de procéder au débroussaillage le long des pistes côté terre sur 10m de large. Il existe pour cela un processus mécanique bien au point.*
 - *Un tracteur avec outil pour cisailer et tronçonner*
 - *Un tracteur qui suit pour broyer*
 - *Deux tracteurs avec remorque pour récolter le broyage, faisant des allers et venues à un lieu de stockage et de compostage.*

Les moyens agrico-fonctions existent, cela nécessite peu de main d'œuvre. Encore faut-il avoir la volonté de le faire. »
- ❖ Un visiteur (enfant) s'est **interrogé sur la signification de la représentation de la statue « pigeon + poisson** ». Peut-être serait-il possible d'y ajouter un panneau explicatif ? (**suggestion personnelle*)
- ❖ Une personne souhaiterait **voir la mise en place de brumisateurs sur l'île et plus particulièrement dans le jardin botanique**.
- ❖ Enfin, un visiteur expliquait son souhait de **voir le développement des écoles sur l'île**.

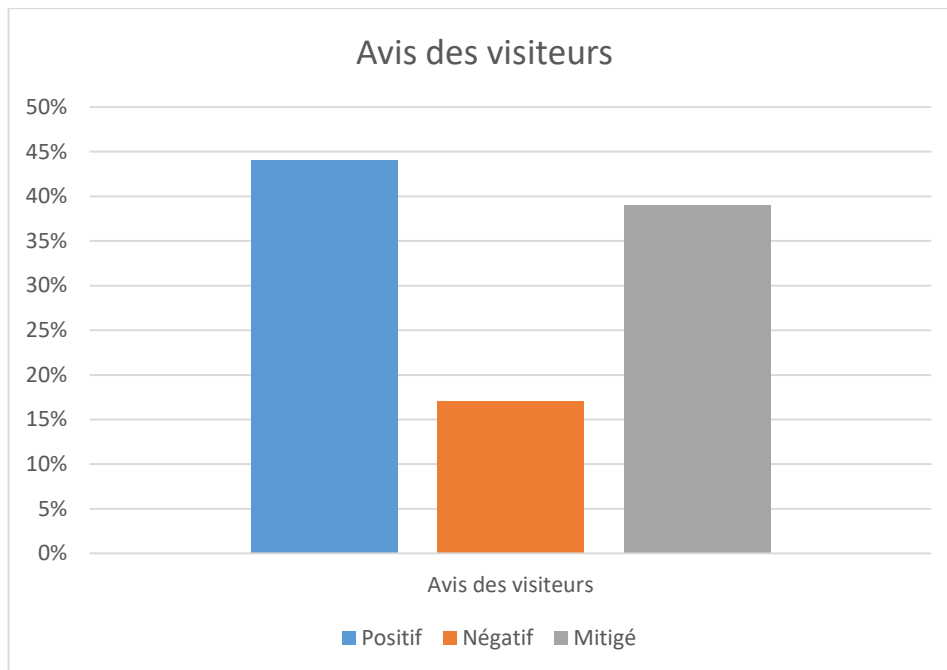
3.4 ANALYSES COMPLEMENTAIRES



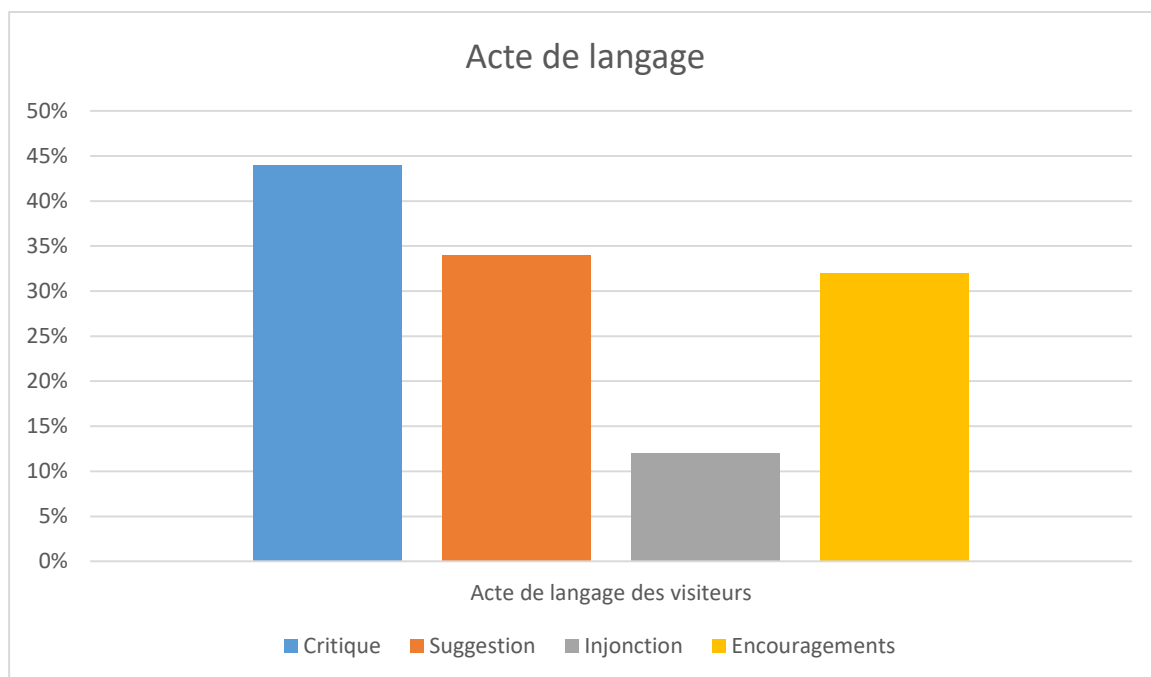
Les commentaires rédigés pour ce corpus ont été majoritairement rédigés en été. En effet, **12%** des commentaires ont été rédigés **au printemps**, là où **84%** des commentaires ont été rédigés **en été** et seulement **4%** des commentaires ont été rédigés en **automne**.



Ce corpus contient une majorité de commentaires laissés par des adultes. En effet, **65%** des commentaires ont été rédigés par des **adultes**, **27%** par des **enfants** et seulement **8%** des commentaires ont été rédigés par des **séniors**.

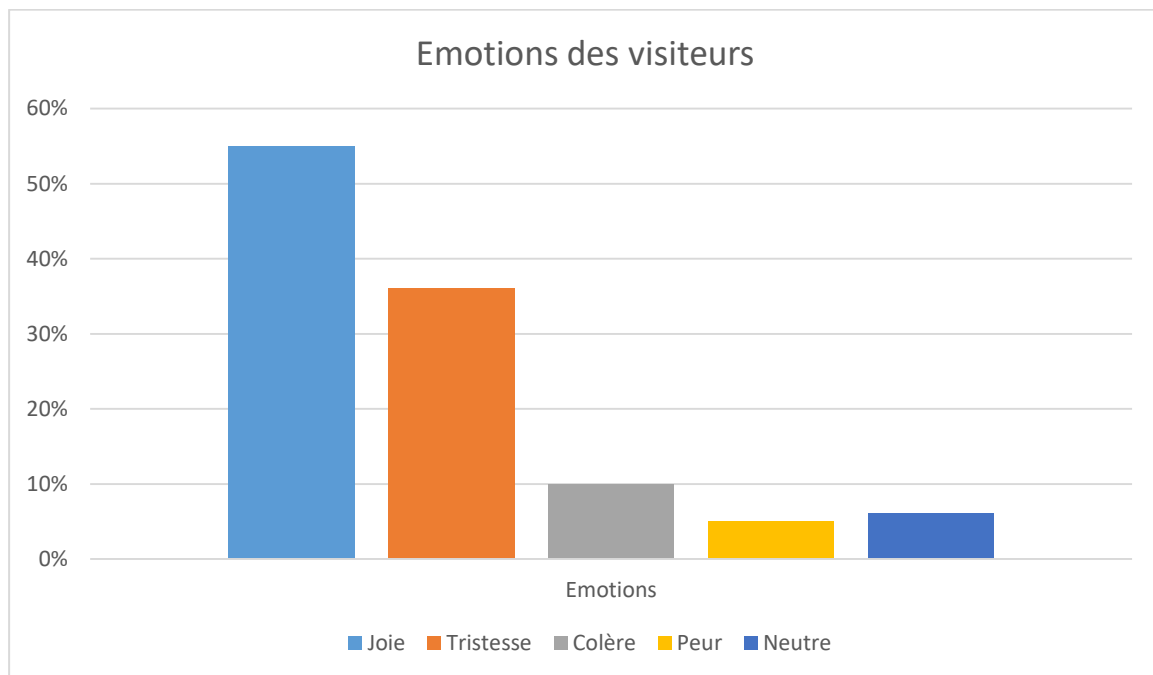


Ce corpus contient une majorité de commentaires positifs avec 44% du volume total du corpus. Suivi en deuxième position des avis **mitigés** qui composent **39%** du corpus. Enfin, **17%** des commentaires laissés par les visiteurs sont **négatifs**.

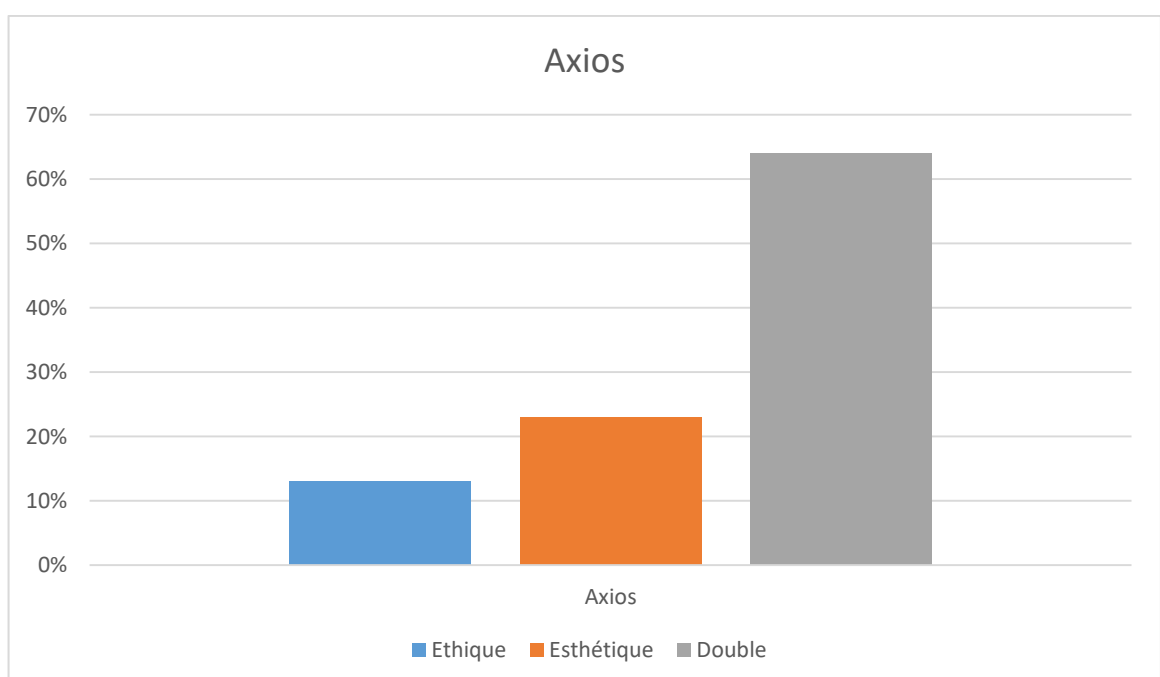


Les actes de langage regroupent les critiques, suggestions, injonctions et encouragements apportés par les visiteurs dans leurs commentaires. Un commentaire pouvant comprendre plusieurs actes, la somme n'est donc pas égale à 100%. **Les visiteurs critiquent majoritairement** (l'exposition, l'île...) avec **44%** du volume total du corpus. Les visiteurs apportent également de nombreuses **suggestions** avec **34%** du volume total du corpus. On retrouve également de nombreux **encouragements** de la part des visiteurs avec

32% du volume total. Enfin, **12%** des commentaires comportent des **injonctions**. De plus, sur **44% de critiques on retrouve 21% de ces mêmes commentaires qui apportent des suggestions**.

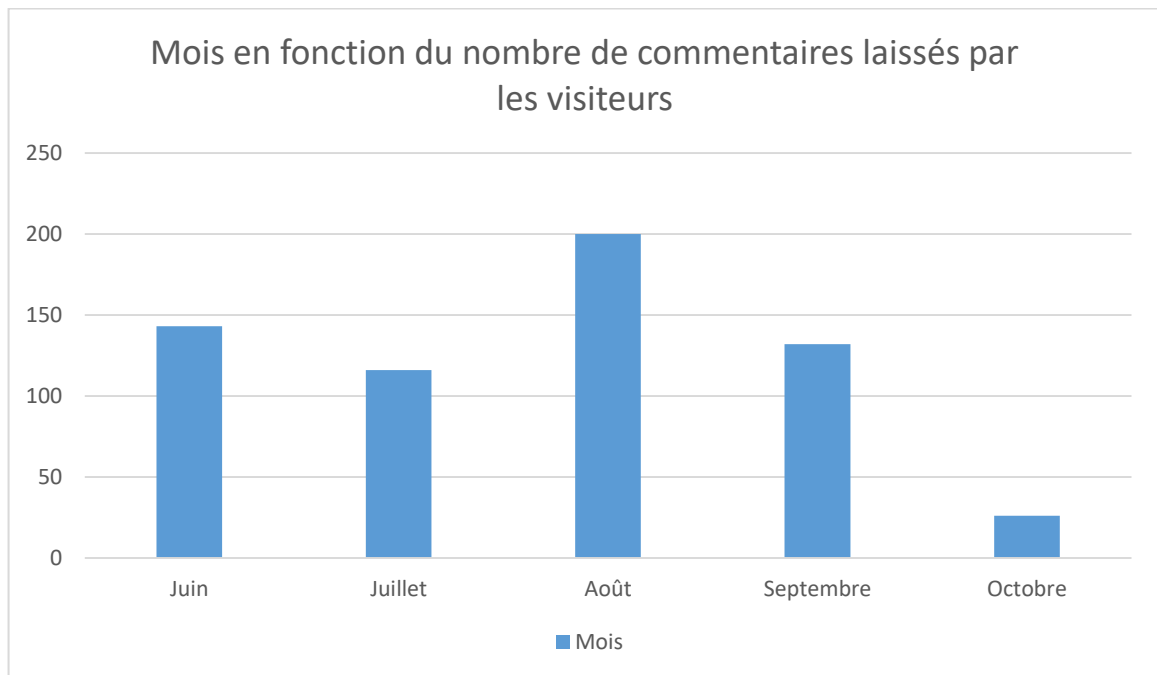


Les commentaires du corpus sont **majoritairement joyeux** avec **55%** des commentaires. **36%** des commentaires comportent de la **tristesse ou des regrets**. **10%** des visiteurs ont exprimé de la **colère**. **5%** des commentaires ont exprimé de la **peur**. Enfin, **6%** des commentaires n'exprimaient **aucune émotion** (un ou plusieurs mots simples ne permettant pas de déterminer une émotion précise).



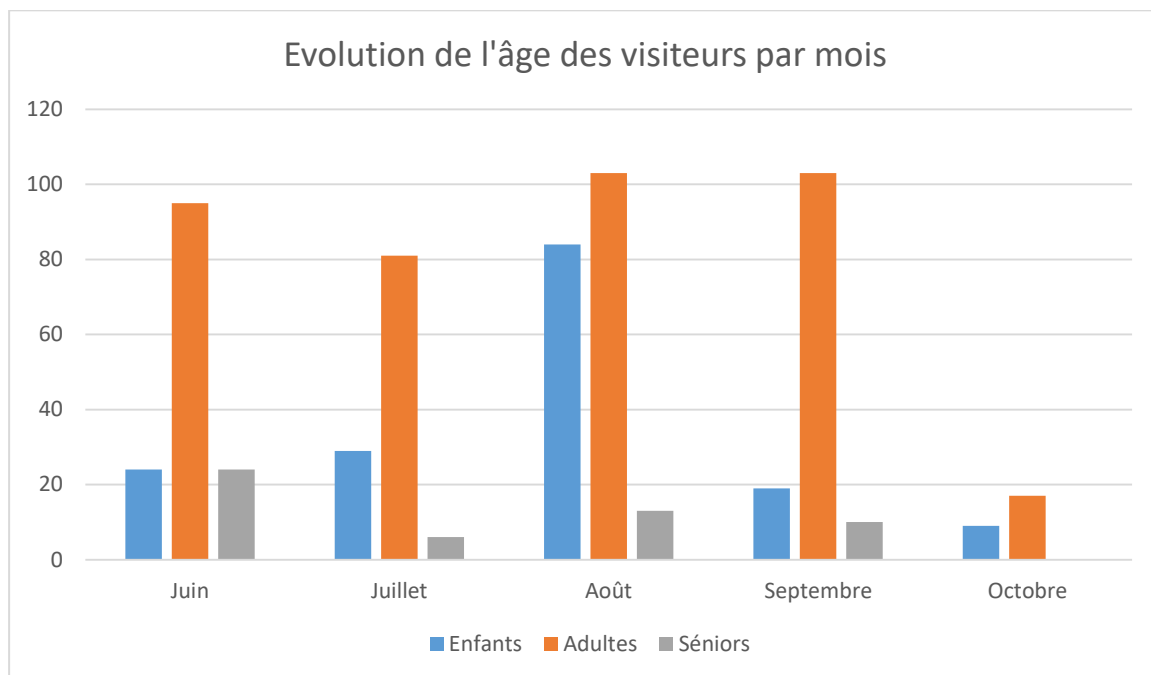
Dans ce corpus, **13%** du volume total des commentaires était axé sur l'**éthique**, **23%** étaient axés sur l'**esthétique** tandis que **64%** du volume total des commentaires **comportait un axe éthique et esthétique** à la fois.

3.4.1 EVOLUTION DES COMMENTAIRES PAR MOIS

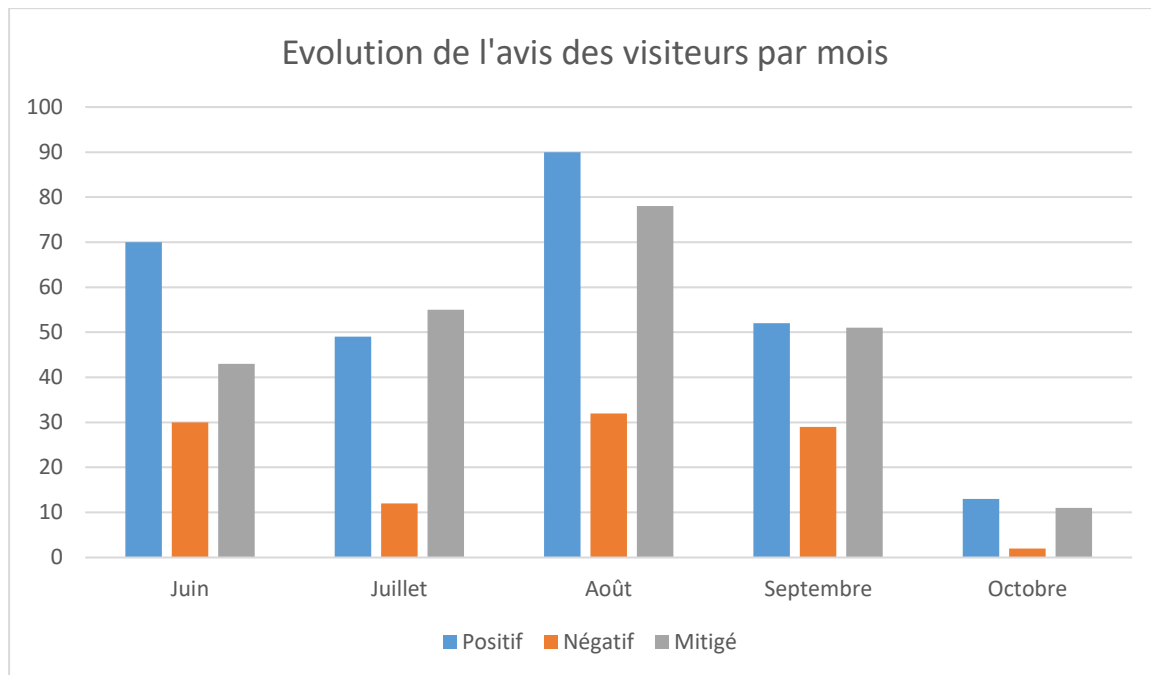


Ce graphique représente le nombre de commentaires laissés chaque mois. Il ne s'agit en réalité que d'une estimation car tous les commentaires ne comportant pas de dates, il était alors parfois impossible de déterminer un changement de mois à un moment précis. En effet, on pouvait trouver par exemple un commentaire en date du 29 juin et un autre en date du 6 juillet avec une dizaine de commentaires rédigés entre les deux, impossible alors de déterminer avec précision le changement de mois (*ces dates sont approximatives et à simple titre d'exemple*). La plus grosse difficulté résidait à la jonction des mois de septembre et d'octobre car presque aucun commentaire ne comportait de date. Le premier commentaire daté en octobre l'était aux alentours du 15 octobre, cela pourrait expliquer la grande différence du nombre de commentaires entre septembre et octobre.

Ainsi on remarque que **le mois le plus fréquenté par les visiteurs**, ou du mois **le mois où ils ont le plus rédigé de commentaires** est le mois **d'août** avec **200** commentaires rédigés. Le deuxième mois le plus productif était le mois de **juin** avec **143** commentaires laissés, suivi du mois de **septembre** avec **132** commentaires (*non déterminant, voir paragraphe précédent*). Le mois de **juillet** comportait **116** commentaires là où le mois **d'octobre** n'en comporte que **26**.



On remarque avec ce graphique que les **adultes restent les principaux rédacteurs des commentaires** de ce corpus. Néanmoins, on note une **grande présence des enfants en août** contrairement aux autres mois où ils ne **représentent que moins d'un tiers des rédacteurs**. **Cette grande différence en termes de proportion d'enfants en août n'est pas expliquée par le corpus.** Cependant, **la proportion de sénior diminue au fil des mois jusqu'à disparaître en octobre**. **Ces données ne démontrent pas une diminution de la fréquentation par les séniors ou une baisse de la rédaction de commentaires de leur part.** En réalité, ne sont comptabilisés « séniors » que les commentaires explicitement rédigés par des personnes de plus de 60 ans (mention d'une date précise, d'un nombre d'années de visites régulières ou de la mention des termes « retraite » ou « retraités »). Si rien ne transparait, le commentaire est balisé « adulte ». **Ainsi, la proportion de séniors en visite sur l'île ne peut pas réellement être quantifiée via au corpus.**

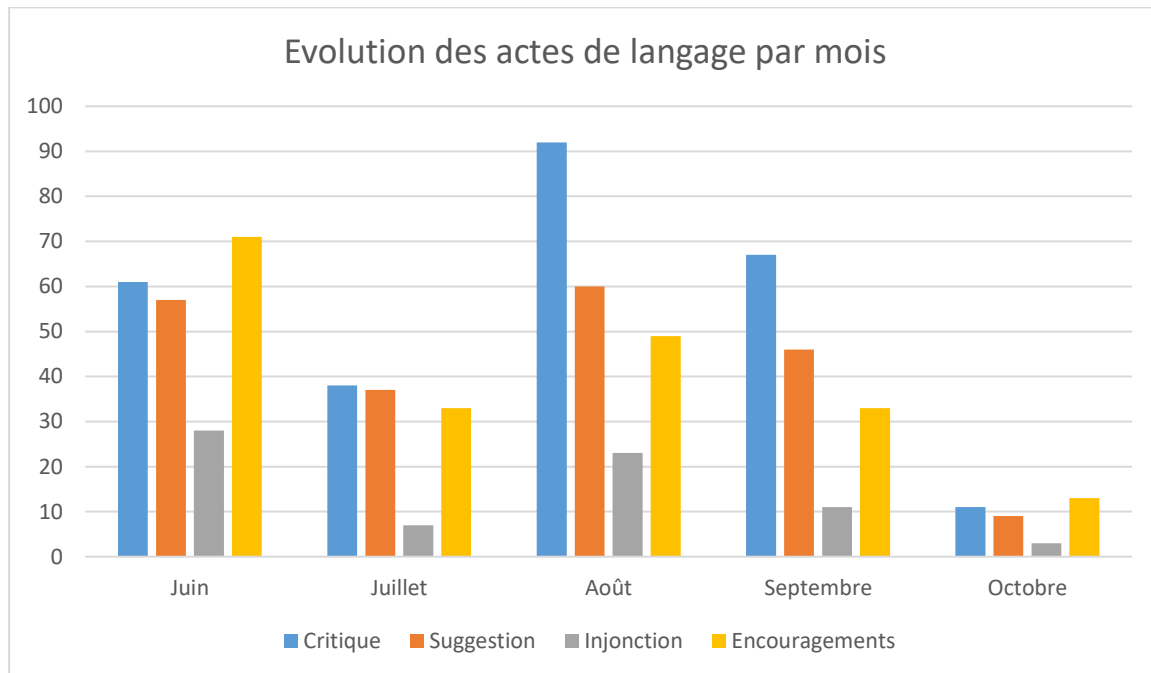


Même si **les avis positifs sont majoritaires dans l'ensemble du corpus**, on remarque une grande différence des avis des visiteurs selon les mois. En juin par exemple, les **commentaires positifs dominent** loin devant les autres. Cependant, le mois de juin possède **le plus grand pourcentage de commentaires négatifs** par rapport au volume total de commentaires du mois. On compte également un gros pourcentage de commentaires « mitigés » qui rendent compte soit d'un commentaire positif comportant un « mais » négatif, soit d'un commentaire entièrement négatif mais comportant un message positif à la fin (« beau jardin », « merci pour votre travail »). Ainsi, les avis sont assez « mitigés » pour ce mois de juin 2018.

Le mois de juillet comporte peu de commentaires entièrement négatifs mais une majorité de commentaires mitigés. On compte également de nombreux commentaires positifs. Pour déterminer l'avis réel des visiteurs pour ce mois de juillet, il faudrait lire les commentaires et déterminer si les commentaires « mitigés » sont davantage positifs ou négatifs. (Cf. annexe « Corpus »).

Août est le mois qui contient le plus de commentaires. Cette grande majorité de commentaires positifs peut s'expliquer par la grande présence d'enfants ce mois-ci. En effet, les enfants rédigeant des commentaires le font généralement pour exprimer leur joie, leur bonheur d'être venus et racontent le meilleur de leur journée là où des adultes vont mentionner les problèmes survenus dans la leur. Etant donné le grand nombre de commentaires, on peut alors dire que le mois d'août comporte **peu de commentaires purement négatifs** (en comparaison du mois de juin par exemple : 30 commentaires négatifs sur 143 en juin contre 32 commentaires négatifs sur 200 en août). De la même manière, il faudrait lire les commentaires pour déterminer si les commentaires mitigés sont davantage positifs ou négatifs. (Cf. annexe « Corpus »).

Malgré leur importante différence en termes de volume, les mois de septembre et d'octobre pourraient sembler assez similaires, mais il n'en est en réalité rien. **Leur proportion de commentaires mitigés est à peu près équivalente** (39% pour Septembre contre 42% en octobre). Cependant la **proportion d'avis positifs est supérieure d'environ 20% en octobre** (39% positif en septembre contre 50% en octobre). **Le pourcentage d'avis négatif, quant à lui, est trois fois plus important en septembre qu'en octobre** (8% en octobre contre 22% en août).

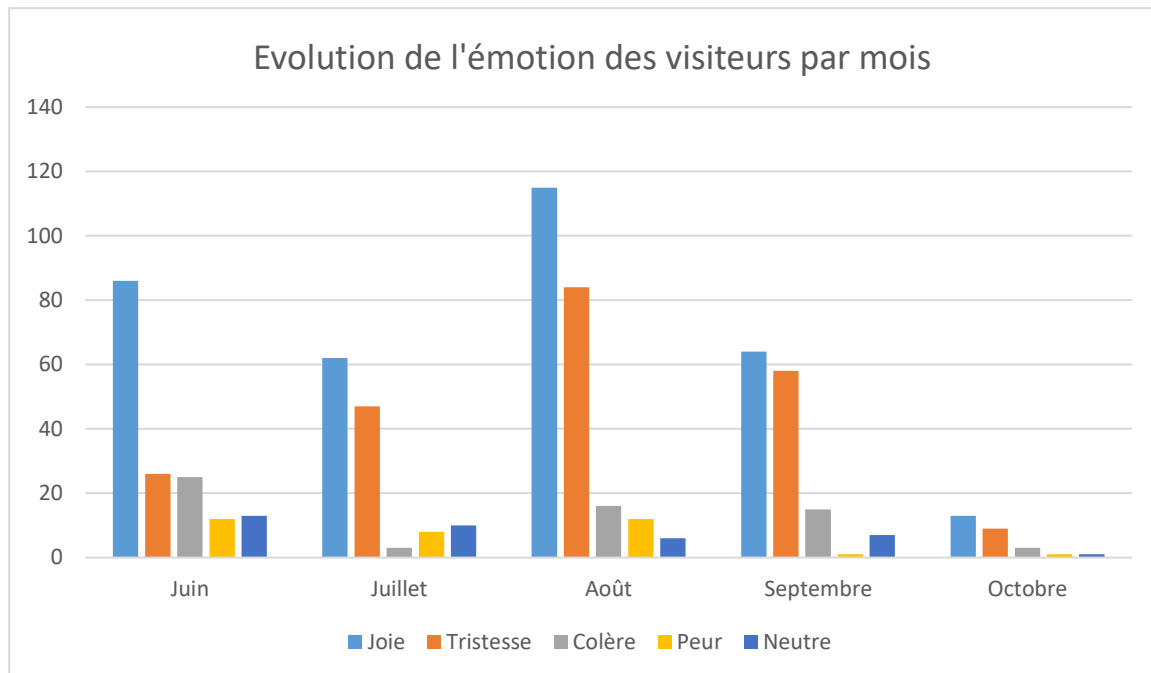


Les encouragements sont assez nombreux en juin car de nombreux visiteurs souhaitaient « bon courage pour la suite » en lien avec l'exposition. Ils souhaitaient également remercier pour l'accueil et l'entretien du jardin botanique. Ce même jardin botanique a été critiqué de nombreuses fois par la suite (manque d'eau, manque d'entretien) ce qui peut expliquer la diminution des encouragements avec le temps. Cependant, le « jardin » est une thématique restée très présente tout au long du corpus et la plupart des visiteurs en ont fait l'éloge, ce qui explique pourquoi, malgré une légère baisse, les encouragements sont toujours si présents dans le corpus.

Les critiques vont généralement de pair avec les suggestions. En effet, lorsqu'un visiteur se plaignait que quelque chose, il souhaitait généralement apporter des solutions pour pallier ce problème. Cependant, **en août et septembre, le taux de critiques est largement supérieur au nombre de suggestions.** Cette différence pourrait s'expliquer par le fait que les visiteurs, trop nombreux, étaient mécontents de la surfréquentation de l'île (parfois en ayant conscience, parfois non) et se focalisaient davantage sur les aspects négatifs de leur expérience. Cela peut également s'expliquer par un manque de temps ou d'envie de rédiger des solutions possibles si l'exposition était surpeuplée ce jour-là où s'ils étaient préoccupés par le nombre de visiteurs à bord des navettes (angoisse de ne pas avoir de place). Cette

différence peut également s'expliquer par **le grand nombre d'enfants qui ont souhaité faire part de leur mécontentement sans pour autant être capables d'y apporter des solutions.**

Enfin, **la proportion d'injonctions est relativement stable dans le corpus**, avec une légère augmentation en juin, ce qui peut s'expliquer par le grand nombre d'encouragements directs par rapport à l'exposition (Cf. « encouragements » ci-dessus).

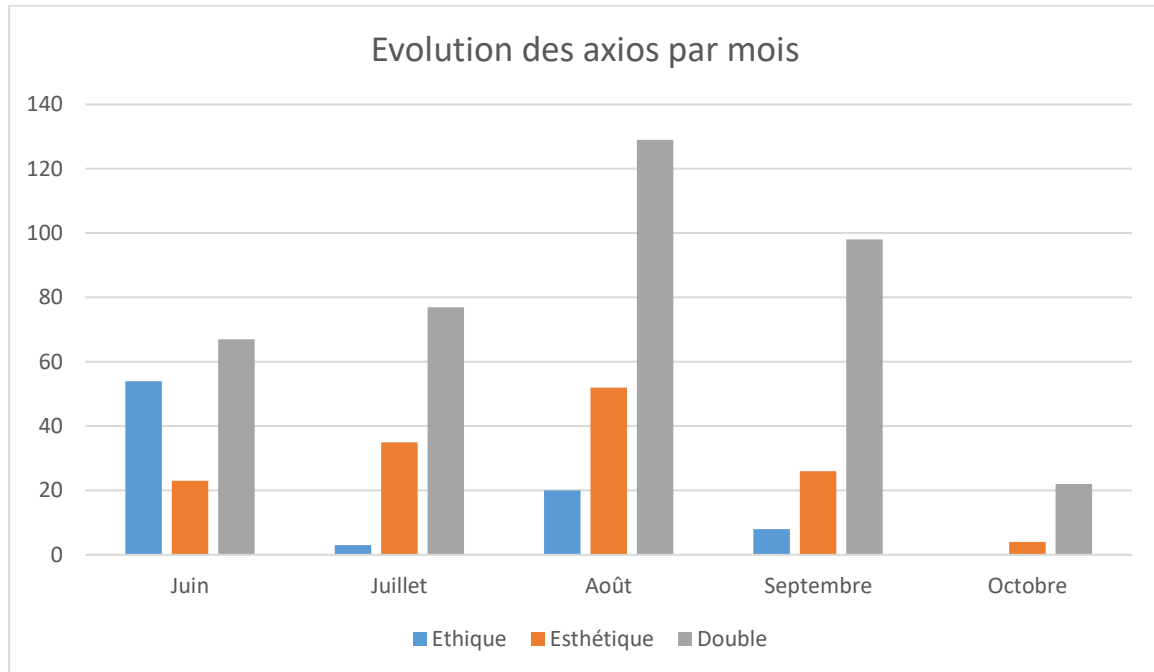


Comme vu précédemment, un même commentaire peut exprimer plusieurs émotions. **L'émotion « neutre » a été créée pour les commentaires ne permettant pas de cerner une émotion quelconque** (commentaires comportant un ou plusieurs mots simples ne proposant pas d'émotion particulière). Les commentaires neutres sont proportionnellement plus présents en septembre par rapport aux autres mois sans véritable explication.

La joie est le sentiment qui domine dans les commentaires tous les mois, souvent suivi de près par la tristesse. Cela peut s'expliquer par le nombre de commentaires « mitigés » qui comportent à la fois de la joie et des regrets. Ainsi, les commentaires comportant positifs, mitigés et certains commentaires négatifs sont balisés « *emotion_joye » et « *emotion_tristesse ». Les commentaires purement négatifs sont quant à eux régulièrement balisés « *emotion_colere » à cause de l'énervement et de la colère exprimés (au lieu des regrets). Ce n'est cependant pas le cas en juin où la grande majorité des commentaires est positive. Cela peut s'expliquer par la gentillesse des gens et leur volonté à remercier et encourager par rapport au travail fourni pour le jardin botanique et l'exposition.

La peur est assez présente les trois premiers mois mais disparaît presque en septembre et octobre. Cela peut s'expliquer par l'angoisse exprimée par les visiteurs au début de l'été par rapport à la future surfréquentation (« vu le monde qu'il y a, je n'imagine même pas en été ») de l'île et du jardin. Les visiteurs appréhendent les prochains mois là où les

visiteurs de septembre et d'octobre ne font que constater les dégâts de la surfréquentation. Ils expriment alors des regrets et de la colère.

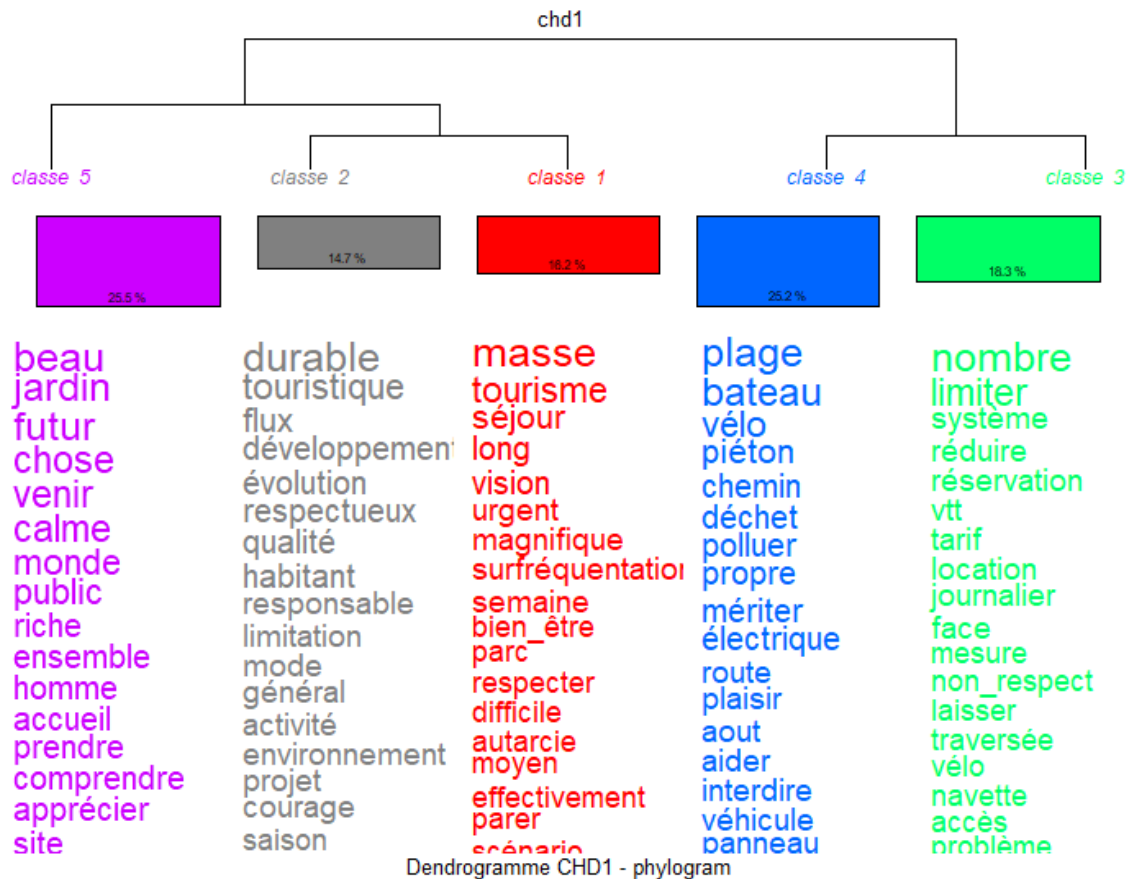


La dimension éthique, très présente dans les commentaires du mois de juin, diminue au fil des mois jusqu'à disparaître entièrement en octobre.

Les deux autres tendances observent le même schéma avec une augmentation jusqu'à un pic en août suivi d'une diminution en septembre et octobre.

Il est important de rappeler que l'axio « éthique » concerne les commentaires abordant uniquement cette dimension. L'axio « esthétique » concerne les commentaires abordant uniquement cette dimension. Enfin, l'axio « double » concerne l'ensemble des commentaires abordant à la fois une dimension éthique et esthétique. Ainsi, il n'y a pas de diminution des commentaires « éthiques » mais une généralisation des commentaires à la fois éthiques et esthétiques. Les commentaires uniquement « esthétiques » englobent en majorité les commentaires abordant le jardin botanique (le plus souvent de manière positive).

Grâce à cette exposition « CAP 2050 », les commentaires laissés par les visiteurs **rendent compte d'un tourisme désireux de s'engager dans la préservation de l'île**. L'exposition a ouvert les yeux de nombreux visiteurs et une grande majorité s'est exprimée, donnant son avis sur les « futurs » envisagés pour l'île.



Cette analyse réalisée de manière automatique par le logiciel Iramuteq a classé les mots du corpus en différentes catégories (listes). Il s'agit d'une possible analyse linguistique lorsqu'un corpus nous est inconnu, grâce à cette analyse il peut être possible de déterminer de quoi « parle » le texte. Premièrement, on remarque que le corpus a été classé en cinq catégories, chacune d'elle comportant un pourcentage indiquant sa présence dans le corpus.

On remarque que la **classe 5 est la plus présente dans le corpus avec 25,5%**. Cette catégorie rassemble les **mots en lien avec le jardin botanique et l'île** de manière générale. Les mots associés sont plutôt **positifs** (« beau », « calme », « apprécier », « accueil ») et neutres (« futur », « homme », « comprendre »). Des mots tels que « jardin » ou « accueil » pourraient ne pas sembler positifs pour une personne n'ayant pas connaissance du corpus mais ici nous savons que le jardin est très apprécié des visiteurs, souvent associé au terme « beau » et que « l'accueil » a été mentionné diverses fois de manière positive par les visiteurs qui en étaient ravis. Ainsi la première catégorie rend compte de l'avis (positif) des visiteurs.

La deuxième classe la plus présente dans le corpus est la **classe 4 avec 25,2%** du volume total. Les deux catégories majeures sont presque exæquo bien qu'elles n'abordent pas du tout les mêmes sujets. En effet, la quatrième classe rapporte **les problèmes soulevés par les visiteurs lors de leur visite** (« plage », « bateau », « vélo », « polluer »). Cette catégorie est donc **majoritairement négative**. La grande présence de ces termes dans le corpus rend compte d'une idée d'investissement de la part des visiteurs. Ils ne se contentent pas de trouver l'île « belle » mais, au contraire, soulèvent des problèmes rencontrés lors de leur séjour et, pour la plupart, proposent des solutions.

C'est le cas d'ailleurs de la **classe 3** qui arrive en troisième position avec **18,3%**. Cette catégorie rend compte **des solutions apportées par les visiteurs**. On y retrouve des termes tels que « nombre », « limiter », « réservation » ou encore « navette » qui ont tous été évoqués par les visiteurs désireux d'apporter des solutions. Ainsi, on retrouve l'idée de « limiter » le nombre de personnes par jour sur l'île, de créer un système de « réservation » sur l'île et sur les « navettes », de prendre davantage de « mesures » face au « non-respect » des visiteurs sur l'île, etc.

En quatrième position se trouve la **classe 1** avec **16,2%** du volume total du corpus. Cette catégorie pourrait être mise en relation avec la classe 4 car elles rendent toutes deux compte de problèmes soulevés par les visiteurs. La différence réside dans le fait qu'il s'agit de problèmes importants soulevés de manière implicite là où les visiteurs s'expriment clairement sur la « pollution », les « bateaux » ou les « vélos » comme un problème. La surfréquentation reste le problème majeur de ce corpus mais il est souvent abordé de manière implicite par les visiteurs, ce qui explique que ces termes ne se retrouvent qu'en quatrième position. Ainsi, l'analyse automatique du corpus n'est pas une source fiable pour déterminer le thème des textes mais peut être une aide intéressante. Il faut le rappeler : une analyse automatique reste une analyse réalisée par une machine qui ne comprend pas le « sens » des mots. Seule une personne humaine a la capacité de comprendre et d'interpréter un texte. Ces analyses automatiques restent néanmoins une grande aide.

Enfin, en dernière position avec **14,7%** se trouve la **classe 2**. Cette ultime catégorie est plus **axée vers le futur et l'évolution probable ou souhaitée par les visiteurs**. On y retrouve des termes tels que « durable », « évolution », « projet » ou encore « courage » souvent associé avec des commentaires d'encouragement « pour la suite ». Les visiteurs donnent leur avis sur les « projets » d'avenir exposés et souhaitent une conservation de l'île avec les termes tels que « durable », « environnement », « respectueux ».

4. ANALYSE QUESTIONNAIRES

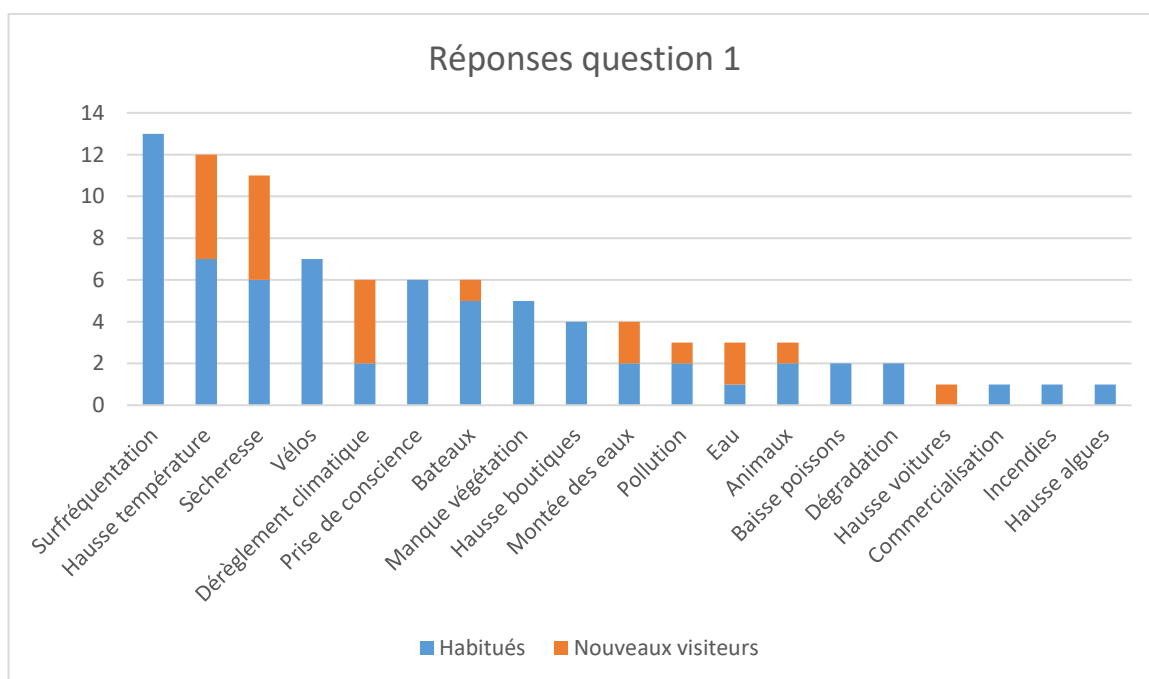
Cette partie sera consacrée à l'analyse des 38 questionnaires fournis aux visiteurs qui ont souhaité y répondre après avoir vu l'exposition « CAP 2050 » à la Maison du Parc sur l'île de Porquerolles. Chaque questionnaire comportait dix questions plus une question personnelle (renseignements). Les visiteurs étaient libres de répondre ou non à ces questions.

L'analyse sera divisée en trois parties. La première partie sera consacrée à l'analyse des réponses aux questions. Chaque question comportera donc sa propre analyse et donnera une « vue d'ensemble » des réponses données. La deuxième partie sera consacrée à l'analyse globale de ce corpus (ensemble des réponses des questionnaires) et comprendra, entre autres, un nuage de mots. La dernière partie sera consacrée à l'analyse des renseignements personnels des visiteurs ayant souhaité répondre au questionnaire (et à cette question).

4.1 ANALYSE DES REPONSES AUX QUESTIONS

4.1.1 QUESTION 1

La première question de ce questionnaire était « Connaissez-vous Porquerolles avant de venir aujourd'hui ? Si oui, qu'avez-vous vu changer ? ... Si non, qu'avez-vous vu changer autour de chez vous ? ». **Tous les visiteurs ont répondu à cette question.** 25 personnes sont des visiteurs réguliers ou du moins, étaient déjà venus sur l'île, tandis que 13 personnes visitaient l'île pour la première fois.



Le graphique ci-dessus rend compte de toutes les thématiques abordées dans la première question par les visiteurs. Il est exhaustif et montre le nombre d'occurrences d'une thématique en montrant s'il s'agit d'un thème abordé par un visiteur habitué ou par un nouveau visiteur. **Le terme « habitué » désigne toute personne ayant déjà visité l'île précédemment, même si cela remonte à plusieurs années** (enfance par exemple), il concerne toutes les personnes ayant répondu « oui » à la question « Connaissez-vous Porquerolles avant de venir aujourd'hui ? ».

Comme on peut le voir dans le graphique, **le thème principal de cette première question est la « surfréquentation », uniquement abordé par les visiteurs habitués.** On retrouve ensuite des thématiques assez proches mais dont on peut faire la distinction : la « hausse des températures », la « sécheresse » et le « dérèglement climatique ». **Toutes ces réponses sont en lien avec le climat et ses changements.** La « hausse des températures » désigne le fait qu'il fasse plus chaud, ce qui entraîne également la baisse ou l'absence de neige rapportée par les visiteurs (chez eux). La « sécheresse » désigne le fait que le climat soit plus sec, l'absence de pluie et donc la sécheresse des végétaux. Le « dérèglement climatique » quant à lui désigne tout acte météorologique qui ne devrait pas se produire en temps normal/à cette période de l'année (tempêtes, prolifération de végétaux non originaires de la région, absence de neige...).

La thématique des « vélos » concerne leur hausse ou la hausse observée du nombre de loueurs sur l'île. C'est une thématique négative uniquement abordée par les visiteurs habitués.

La « **prise de conscience** » désigne quant à elle une **thématique positive**. A travers elle, les visiteurs expriment leur joie de voir l'expansion du tri sélectif et des déchets, de la disparition de l'usage du plastique sur l'île ou encore sur la dissimulation des poubelles de l'île grâce à un camouflage habile permettant la diminution d'une pollution visuelle.

Les « **bateaux** » désignent les **commentaires négatifs** rendant compte d'un trop grand nombre de bateaux au mouillage, d'un trop grand nombre de navettes mais également d'une dégradation de la faune et de la flore sur l'île à cause des bateaux au mouillage.

Le manque de « végétaux » est revenu assez souvent dans les commentaires, faisant allusion à la disparition de certains végétaux sur l'île mais également sur le lieu de vie des visiteurs. D'une manière générale, ils rendent compte d'une disparition de la nature au profit du béton sur le continent mais constatent également une disparition importante de certains végétaux sur l'île.

Plusieurs visiteurs ont remarqué une **hausse du « nombre de loueurs de vélos et de boutiques » sur l'île** ce qui les inquiète quant à l'avenir de l'île (commercialisation) mais également par rapport au nombre grandissant de vélos sur l'île.

La « **pollution** » désigne tous les types de pollutions soulevés par les visiteurs : atmosphérique, sonore, visuelle, lumineuse (« empêche de voir les étoiles »).

L'eau et la montée des eaux peuvent être mises en relation. La « montée des eaux » désigne l'avancée de l'eau et, par conséquent, le rétrécissement du littoral et des plages en elles-mêmes. « L'eau » désigne la qualité de celle-ci et le manque d'eau sur l'île et pour les végétaux (sécheresse).

Certains visiteurs observent une **baisse de natalité et une disparition de la faune chez eux et sur l'île tandis que d'autres se plaignent au contraire d'une augmentation des**

naissances (*sangliers ?*). Une baisse de fréquentation des plages et de la mer de la part des poissons a été constatée par certains visiteurs.

Deux visiteurs ont observé une **dégradation des espaces naturels** de l'île avec l'augmentation des vélos notamment.

Un visiteur a remarqué une **hausse de l'usage des voitures autour de chez lui** alors même que de nombreux transports en commun sont mis en place.

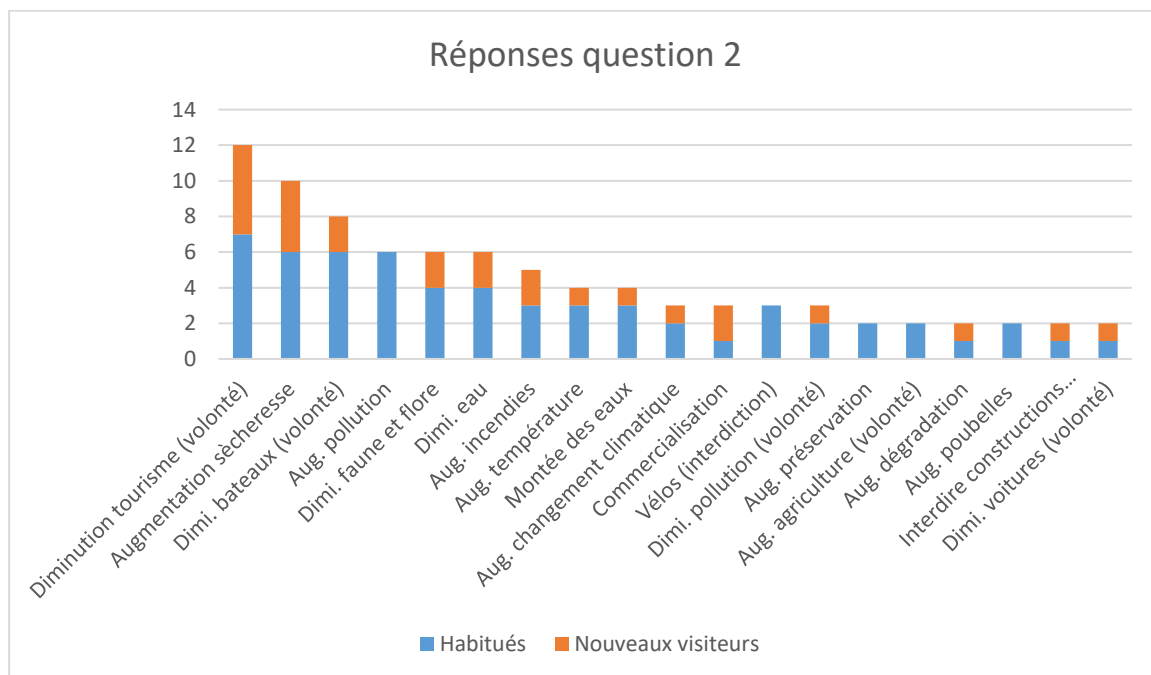
Un visiteur **se méfie de la commercialisation de l'île et de ses possibles dérives**.

Un visiteur a remarqué une **augmentation du nombre d'incendies**, en lien avec l'augmentation de la température et de la sécheresse.

Un visiteur a remarqué **une augmentation du nombre d'algues près des plages**.

4.1.2 QUESTION 2

La deuxième question de ce questionnaire était « Quels changements imaginez-vous pour 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». 36 visiteurs ont répondu à cette question, deux visiteurs n'ont pas souhaité répondre.



Encore une fois, **la thématique principale qui ressort de cette question est la « surfréquentation »**. Les visiteurs souhaitent voir une nette diminution du tourisme sur l'île en (et d'ici) 2050. Le tourisme de masse étant responsable d'une grande partie de la dégradation de l'île, diminuer la fréquentation semble inévitable pour préserver l'île. Certains visiteurs parlent également d'île « sanctuaire ».

Les visiteurs ayant répondu à ces questionnaires sont **unanimes sur l'évolution du climat**. Plus d'un quart d'entre eux imaginent une **forte augmentation de la sécheresse** en 2050, avec tous les problèmes qui y sont liés. C'est-à-dire qu'ils envisagent une hausse des températures, une diminution des ressources en eau, entraînant une sécheresse supplémentaire pour les végétaux et donc une augmentation des incendies.

Les visiteurs souhaitent également voir **une forte diminution des bateaux autour de l'île avec une délimitation ferme des zones de mouillage autorisés** (lignes de bouées) ainsi qu'une **augmentation des contrôles et de la répréhension des fraudes**. Une diminution des bateaux entraînerait alors une diminution de la fréquentation de l'île ainsi qu'une diminution de la pollution à court et long terme.

Concernant **la pollution, les visiteurs sont nombreux à l'imaginer prendre de l'ampleur** d'ici 2050 même si, en réalité, ils l'espèrent voir diminuer.

Toujours en lien avec la pollution et les futurs changements climatiques, les visiteurs pensent observer une **forte diminution voire une disparition de la faune et de la flore sur l'île et ailleurs**. Certains ont déjà observé l'absence d'espèces marines autour de l'île à cause, notamment, des bateaux.

Concernant l'eau, les visiteurs sont concernés par sa future disparition et raréfaction. Ils souhaitent cependant **voir un accès à l'eau courante d'ici 2050 avec une régulation des flux**, permettant ainsi une consommation en adéquation avec les besoins réels de l'île et de ses habitants (en limitant par exemple le tourisme). D'autre part, les visiteurs sont soucieux de **la future montée des eaux** et pensent voir une **diminution de l'espace des plages d'ici 2050, si ce n'est une disparition totale.**

Certains visiteurs craignent une **augmentation du tourisme consumériste et donc une augmentation des tarifs, du nombre de commerces et par conséquent de constructions neuves**. Deux personnes sont également fermement opposées à la construction de nouvelles structures sur l'île.

Des visiteurs ont exprimé leur souhait de voir **les vélos interdits sur l'île ou du moins leur utilisation fortement réduite**. Ils craignent une augmentation de la dégradation des sentiers et de l'île en général si ce n'est pas le cas.

Certaines personnes ont imaginé **une île plus préservée en 2050 grâce aux actions qui auront été menées d'ici là, ou du moins elles espèrent que ce sera le cas.**

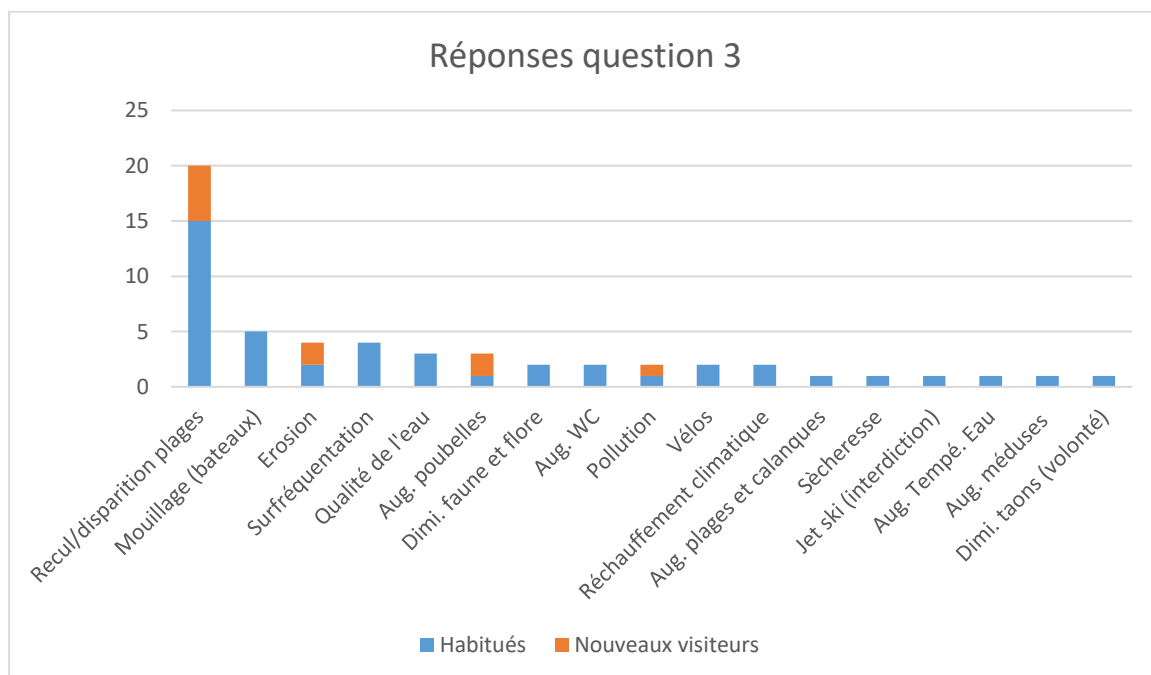
Un **souhait de voir l'agriculture développée sur l'île** (notamment biologique) a également été exprimé par les visiteurs.

Afin de pallier la pollution actuelle et future, les visiteurs souhaiteraient voir une **augmentation du nombre de poubelles** sur l'île.

De la même manière que les visiteurs souhaitent voir une **diminution de la fréquentation de l'île et une diminution des bateaux**, certains ont exprimé leur désir de voir **les voitures fortement diminuées voire interdites sur l'île**, y compris celles des iliens.

4.1.3 QUESTION 3

La troisième question de ce questionnaire était « Quels changements imaginez-vous sur les plages en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Trois visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.



On remarque qu'à l'inverse des autres questions, celle-ci offre une réponse principale et de nombreuses réponses secondaires (qui contiennent moins d'un quart des occurrences de la première réponse). La réponse qui s'impose ici est « le recul ou la disparition des plages ». **C'est une idée associée à la menace de la montée des eaux qui réduira ainsi fortement l'espace des plages, voire les fera disparaître complètement.** C'est une possibilité qui inquiète beaucoup les visiteurs. Ils pensent que cela entraînera également **une perte importante de la faune et de la flore qui devra « s'adapter ou disparaître »**. A l'inverse, une personne pense qu'il y aura en 2050 une augmentation des plages et des calanques.

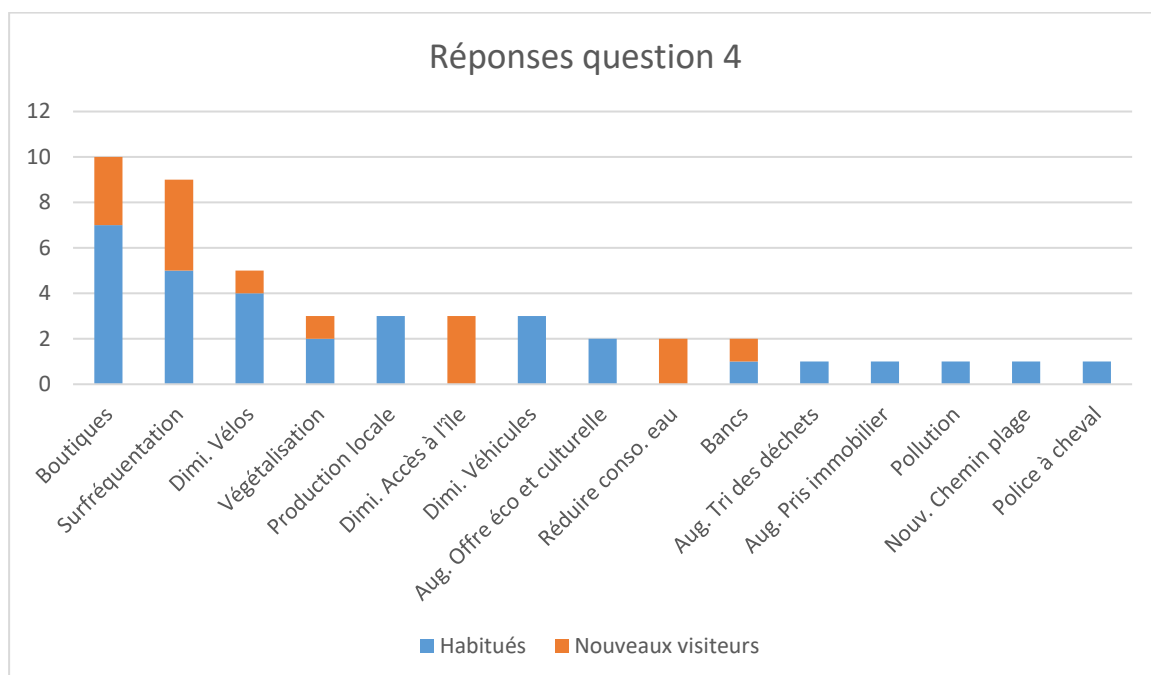
Certains visiteurs pensent qu'il y aura une **augmentation du nombre de bateaux au mouillage** d'ici 2050 bien qu'ils espèrent que ce ne soit pas le cas. Ils pensent également voir une **augmentation de la pollution** (en lien et indépendamment de l'augmentation du nombre de bateaux) ce qui **altèrera la qualité de l'eau de mer**.

Le **réchauffement climatique entrainera une sècheresse supplémentaire**, participant à l'érosion de l'île et à la **hausse de température de l'eau de mer**. Cette eau plus chaude amènerait plus de méduses selon un visiteur.

Certains visiteurs mentionnaient **les vélos** dans leurs réponses et souhaiteraient que **des sentiers soient aménagés pour désengorger les plages des vélos**. Ils souhaiteraient également voir une **augmentation du nombre de poubelles et du nombre de WC** aux alentours des plages de l'île afin de freiner voire d'endiguer la pollution actuelle (détritus et excréments). Un visiteur mentionnait son souhait de voir **l'interdiction des jet skis** autour de l'île (pour des raisons écologiques, visuelles et sonores) tandis qu'un autre souhaiterait voir la **disparition des taons** sur l'île qui sont une gêne pour les visiteurs.

4.1.4 QUESTION 4

La quatrième question de ce questionnaire était « Quels changements imaginez-vous dans le village en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Sept visiteurs n'ont pas su ou n'ont pas souhaité répondre à cette question.



Le problème soulevé le plus souvent par les visiteurs pour cette question est la (trop) grande présence des boutiques et loueurs de vélos sur l'île. Selon eux, si rien n'est fait, en 2050 le village ne sera plus régi que par l'argent est la commercialisation, faisant perdre son charme à l'île et au village. Ce problème a été soulevé à la fois par des visiteurs habitués et nouveaux ce qui démontre une présence trop importante des commerces dans le village.

La surfréquentation est un problème récurrent soulevé par les visiteurs. Ce problème est d'ailleurs mentionné aussi bien par les habitués que par les nouveaux visiteurs qui étouffent par la présence d'un trop grand nombre de visiteurs sur l'île au même moment. La surfréquentation a été mentionnée comme **un fléau sur l'île en 2050** si rien n'est fait mais

elle a également été dénoncée par de nombreux visiteurs qui la subissaient (au moment de rédiger ce questionnaire). Certains visiteurs ont proposé **d'instaurer un quota ainsi qu'un système de réservation pour pallier ce problème**. Tous les visiteurs ayant proposé de réduire l'accès à l'île étaient de nouveaux visiteurs.

Allant de pair avec la surfréquentation, les visiteurs souhaitent voir la **diminution voire l'interdiction des vélos sur l'île et surtout des vélos électriques**. Ils souhaitent également voir la **diminution** (voire suppression) **des véhicules à moteur au profit des véhicules électriques**. Pour les remplacer, un visiteur proposait d'engager des policiers et gardes forestiers à cheval.

Trois visiteurs souhaiteraient **voir le village se végétaliser** (extérieurs de maisons, place du village...) et voir l'installation de **bancs publics** pour pouvoir se reposer à l'ombre et pouvoir profiter davantage du village.

Les visiteurs souhaiteraient qu'il y ait **une production agricole locale** (et pourquoi pas biologique) sur l'île et que cette production soit vendue dans les commerces du village. Un visiteur aimerait que des rencontres avec ces producteurs soient possibles.

Une augmentation de l'offre économique et culturelle serait bénéfique pour les visiteurs comme pour les habitants selon certaines réponses. Ces offres pourraient inclure des concerts ou festivals de musique, des expositions culturelles ou encore l'implantation de centres de formation incluant un logement.

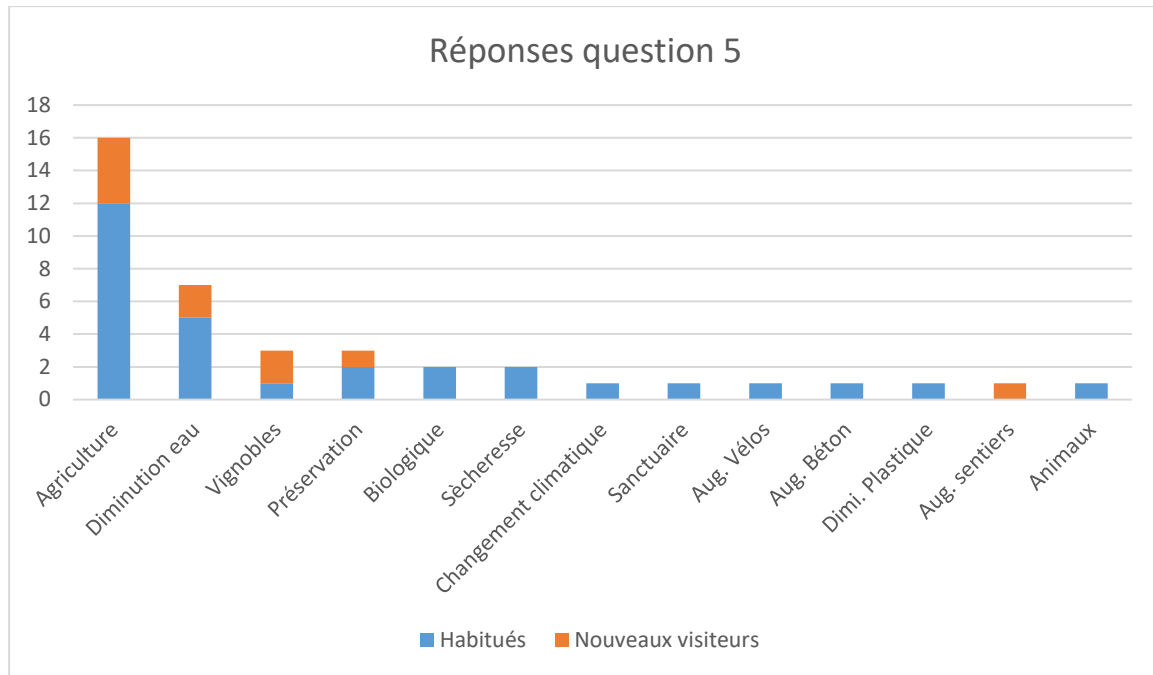
Soucieux de la **raréfaction de l'eau**, les visiteurs souhaitent que la consommation soit **réduite sur l'île en instaurant des systèmes de régulation par habitation** mais également que **des toilettes sèches soient mises en place un peu partout sur l'île**, permettant par la même occasion de réduire les excréments (et détritiques) sur les sentiers. Un meilleur tri des déchets devrait également être mis en place sur l'île et dans le village.

Un visiteur prévoit **une augmentation de la pollution en 2050** et une **hausse des prix de l'immobilier dans le village**. Un visiteur souhaiterait voir la mise en place d'un nouveau sentier permettant de relier le port à la plage d'argent sans devoir passer par le village, ce qui le désengorgerait en haute saison.

Enfin, le terme préservation a été mentionné par deux visiteurs, l'un souhaitant voir l'île devenir un sanctuaire tandis que l'autre souhaite, au contraire, que l'île reste accessible aux visiteurs en 2050.

4.1.5 QUESTION 5

La cinquième question de ce questionnaire était «Quels changements imaginez-vous dans les plaines en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Six visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.



La thématique qui revenait le plus souvent avec cette question est celle de l'agriculture. Les visiteurs ont été nombreux à proposer des solutions et à aborder les mêmes thèmes. L'idée d'une **agriculture biologique** a été proposée deux fois et trois visiteurs souhaiteraient une **augmentation de la culture des vignes et du vin** (vignobles) sur l'île. En ce qui concerne l'agriculture en elle-même, les visiteurs souhaiteraient que l'île tende vers une **autonomie alimentaire grâce à ses cultures**, qu'il y ait une augmentation de la production maraichère (notamment avec des jardins potagers), de l'élevage ainsi que l'installation d'une grainothèque afin de faire perdurer l'agriculture grâce à des spécimens résistants (faire face aux changements climatiques). Un visiteur proposait également de créer des classes vertes écologiques sur l'île. La mise en place de haies de cyprès contre le vent a aussi été évoquée. Malgré la difficulté d'irrigation, les visiteurs souhaitent que **l'activité agricole soit maintenue**. Il pourrait y avoir **une plantation d'arbres fruitiers, la création de jardins-forêts qui pourraient aider l'écosystème à se stabiliser et favoriser le retour de l'eau**. Dans le cadre d'une impossibilité à revenir à une agriculture traditionnelle, il faudrait, selon un visiteur, évoluer vers d'autres espèces.

L'eau étant un problème régulièrement soulevé par les visiteurs, ceux-ci proposent d'installer un système de récupération des eaux de pluie sur les toits des maisons afin de pouvoir irriguer les cultures et arroser le jardin botanique. Il faudrait également mettre en place un système qui puisse stocker l'eau et il faudrait l'utiliser avec parcimonie.

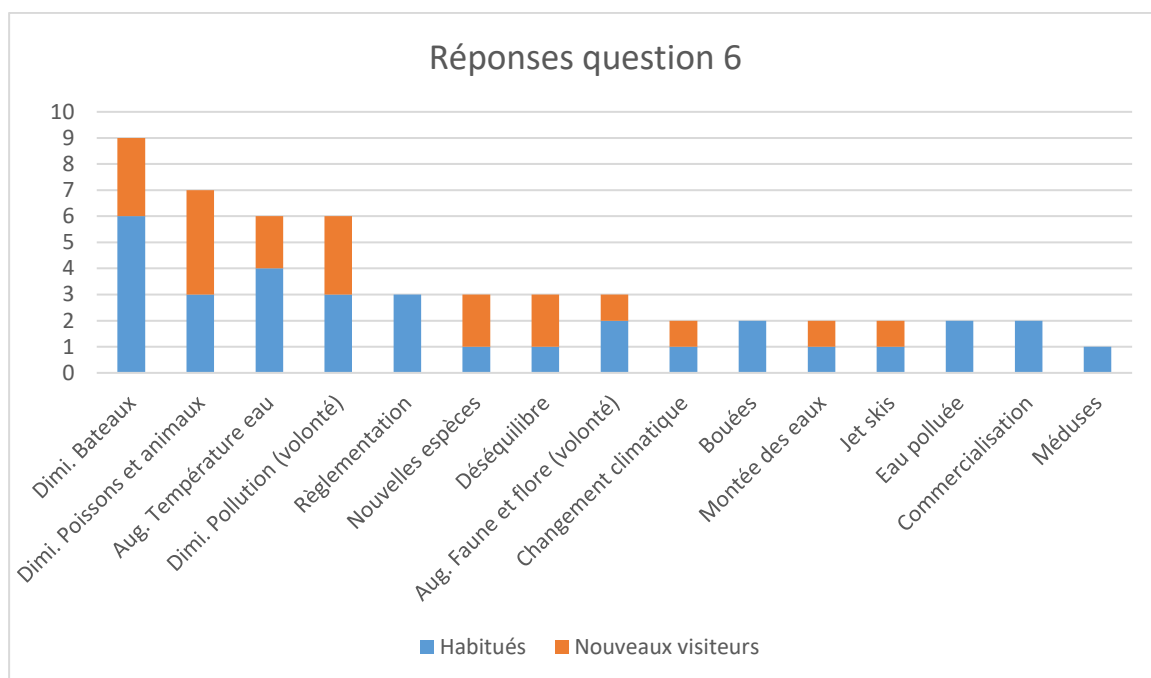
Avant tout, il faudrait **préserver l'île et ses cultures. Ne pas aller vers une augmentation des surfaces bétonnées ni laisser une place trop importante pour les vélos et le tourisme de masse sur l'île**. Certaines parties de l'île doivent être « sanctuarisées » ou du moins interdites au public. Les visiteurs souhaiteraient également voir une diminution de l'usage du plastique sur l'île (dans les cultures comme les bâches par exemple). Un visiteur a

également proposé de réintroduire des espèces animales qui étaient présentes sur l'île et dont la population est en forte baisse (voire disparue).

La sécheresse et le changement climatique préoccupent les visiteurs qui se demandent s'il sera encore possible de planter et de faire pousser de la nourriture en 2050. Certains proposent des solutions tandis que d'autres pensent qu'il sera absolument impossible de cultiver à cause de la terre qui sera trop sèche et de l'omniprésence du sable.

4.1.6 QUESTION 6

La sixième question de ce questionnaire était « Quels changements imaginez-vous en mer en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Cinq visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.



La majorité des visiteurs souhaitent voir **une diminution du nombre de bateaux au mouillage et près de l'île** bien que deux d'entre eux pensent que le phénomène inverse se produira en réalité. Afin de réduire leur nombre, les visiteurs proposent **de mettre une ligne de bouées au large**. Ils souhaitent également **voir un renouvellement de la carte maritime et des réglementations** qui sont jugées « trop compliquées ». Les visiteurs souhaiteraient également voir **l'interdiction des jets skis d'ici 2050**.

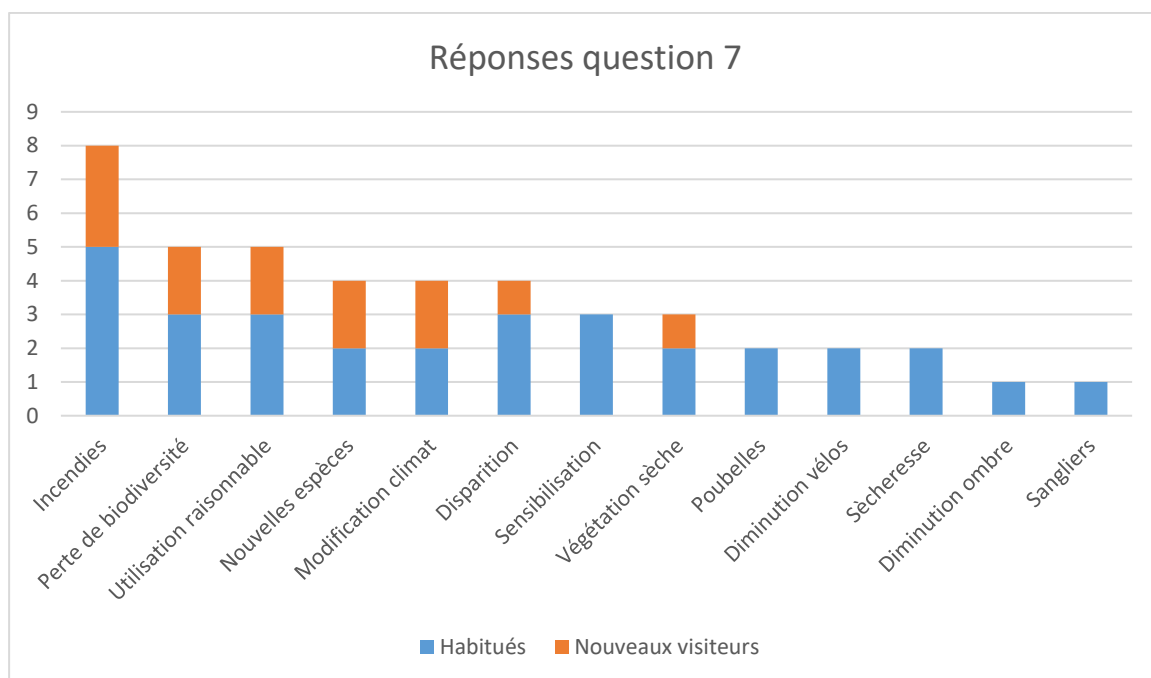
Toutes ces propositions visent à **limiter la pollution** qui sera un problème majeur en 2050 bien que les visiteurs espèrent une diminution grâce aux actions qui auront été menées d'ici là. Ils pensent que **l'eau de mer sera davantage polluée, plus acide et plus chaude en raison du réchauffement climatique** ce qui entraînera la disparition de nombreuses espèces (faune et flore terrestre et marine) et l'apparition de nouvelles, créant ainsi un **déséquilibre dans la nature et la chaîne alimentaire**. Les visiteurs espèrent cependant que ce scénario catastrophe ne se produira pas et qu'il y aura au contraire une augmentation des bancs de

poissons autour de l'île et le retour d'un certain équilibre. Une personne a mentionné une augmentation du nombre de méduses.

Deux visiteurs ont également abordé le sujet de **la montée des eaux** et de la **disparition des plages**. Deux autres personnes craignent que l'île ne devienne un lieu réservé aux plus riches ce qui accroîtrait la surexploitation de l'île et l'éloignerait de ses besoins naturels de préservation.

4.1.7 QUESTION 7

La septième question de ce questionnaire était « Quels changements imaginez-vous en forêt en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Six visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.



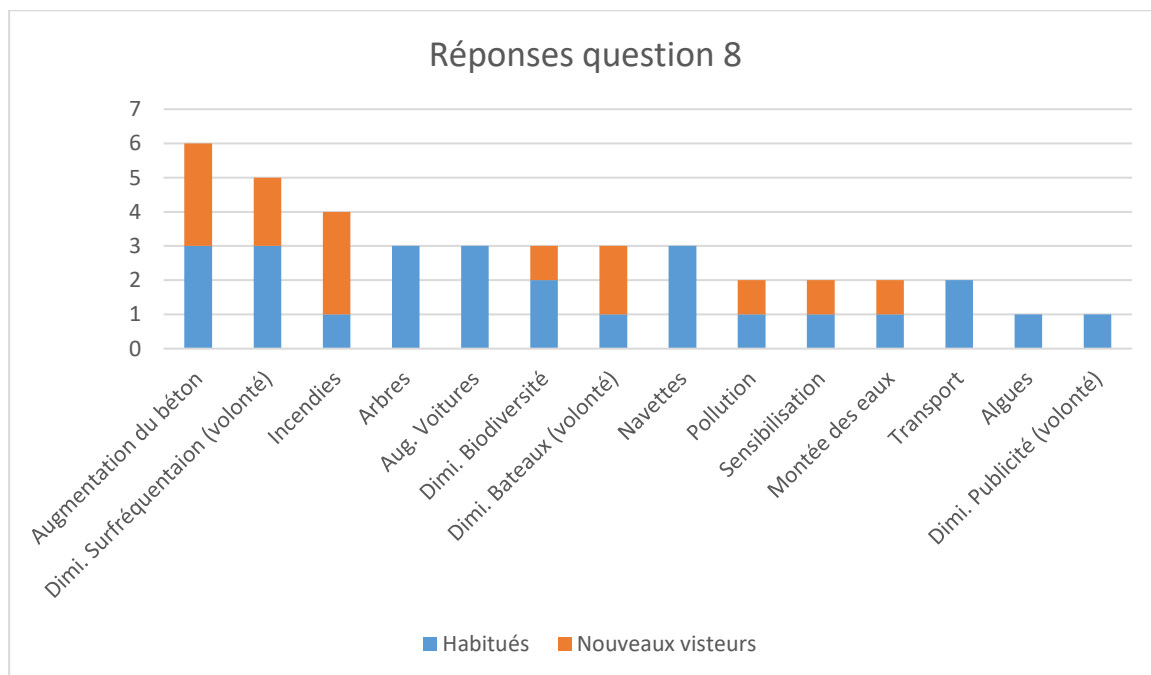
La plus grande peur des visiteurs est de voir augmenter considérablement le nombre d'incendies en raison des futurs changements climatiques et du réchauffement de la terre. Ce réchauffement induira un climat plus sec et des végétaux qui prendront plus facilement feu. Certains visiteurs prévoient également que Porquerolles deviendra **une île désertique** en raison d'un trop grand nombre d'incendies et parce que la végétation n'aura plus le temps de repousser à long terme. Les incendies et autres manifestation climatique (tempêtes, ouragans, vents, pluies...) **deviendront plus virulentes avec le temps, causant la disparition d'une partie de la biodiversité** (faune et flore) sur l'île et partout dans le monde. Certains visiteurs prévoient même **une disparition totale de la forêt** en 2050 (de la main de l'Homme ou à cause des catastrophes naturelles). La disparition des arbres et végétaux entraînera avec elle une diminution de l'ombre sur l'île et ailleurs, rendant la chaleur plus difficile à supporter pour les humains comme pour les animaux.

Cette vision apocalyptique n'est heureusement pas partagée par tous les visiteurs qui prévoient quant à eux, certes une disparition d'une partie de la biodiversité, mais l'apparition de nouvelles espèces et la mutation de certaines. Les arbres et végétaux évolueront eux aussi pour supporter la sécheresse et le manque d'eau pour survivre et, pourquoi pas, être moins fragiles face aux incendies. Dans tous les cas, les visiteurs pensent qu'une **modification du climat est inévitable**.

Certains visiteurs pensent cependant **qu'avec une bonne sensibilisation aux risques** (d'incendies, de déforestation, de dégradation, de pollution) et avec **une utilisation raisonnable de la forêt et du bois**, il sera **possible de conserver la forêt telle qu'elle est aujourd'hui**. Il faudrait alors réduire ou interdire les vélos qui dégradent la forêt sans s'en rendre compte. Cette préservation passerait également par une sensibilisation à la pollution et donc la mise en place de poubelles supplémentaires sur l'île. Un visiteur proposait également de réintroduire les sangliers sur l'île pour lui rendre son côté sauvage.

4.1.8 QUESTION 8

La huitième question était : « Quels changements imaginez-vous sur la côte varoise en 2050, en rupture ou en continuité avec ce que vous observez aujourd'hui ? ». Un grand taux d'absentéisme s'est fait ressentir pour cette question puisque 14 visiteurs n'ont pas su ou pas souhaité répondre à la question.



A l'inverse de la question sept, la plus grande peur des visiteurs pour la côte varoise en 2050 est son **développement industriel et l'expansion du béton** (constructions, routes, parkings) et donc **une perte de la biodiversité** (couplée au réchauffement climatique). Cette augmentation de constructions impliquerait une hausse de fréquentation incluant une hausse du nombre de voitures et de bateaux, ce que les visiteurs espèrent ne pas observer en 2050 en dépit de leurs prévisions. Pour pallier le problème des voitures à l'embarcadère, les

visiteurs proposent de **développer et de favoriser l'utilisation des autres lignes en direction de Porquerolles** (Toulon, Le Lavandou...) ou **d'améliorer le système de navettes vers l'embarcadère depuis Hyères**. Une personne a même évoqué la mise en place d'un transport ferroviaire vers l'embarcadère.

Concernant les **navettes maritimes**, les visiteurs souhaiteraient voir **leur nombre diminuer avec une meilleure régulation**. Ils souhaiteraient également qu'elles deviennent **« propres » en utilisant les énergies renouvelables** à la place du pétrole pour se déplacer, participant ainsi à la réduction de la pollution et formant un exemple pour les visiteurs venant en bateau. Les visiteurs souhaiteraient également que le nombre de mouillage sur la côte varoise soit fortement revu à la baisse.

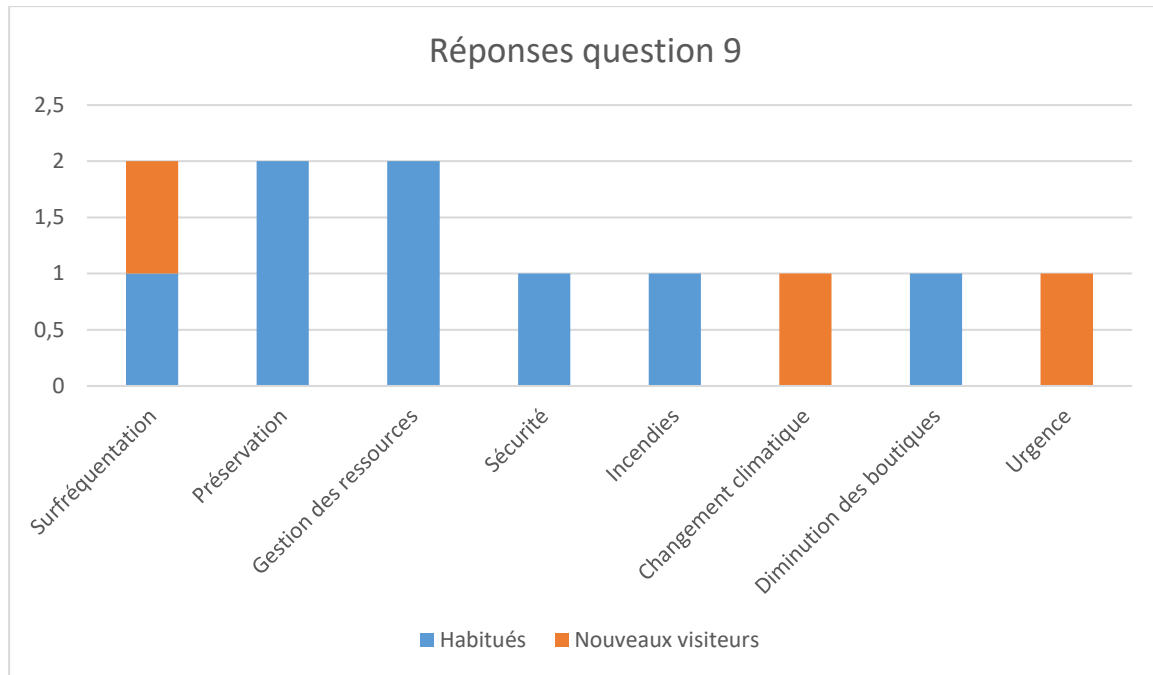
De même que sur l'île de Porquerolles, les visiteurs craignent **une hausse des incendies** et de la **disparition de la biodiversité**. Ils pensent également voir une **disparition des arbres et de leur ombre sur la côte** mais un visiteur proposait d'alterner la plantation d'arbres (pins, palmiers) avec d'autres variétés exotiques afin de pallier la propagation de maladies d'un arbre à l'autre.

La pollution reste une préoccupation des visiteurs et ceux-ci souhaiteraient qu'une **sensibilisation plus forte soit mise en place**, notamment au travers de classes vertes ou classes éducatives pour les enfants. De la même manière, un visiteur suggère de **retirer les panneaux publicitaires à l'embarcadère afin de laisser une plus grande place aux panneaux indicatifs et de prévention**.

Enfin, un visiteur prédit une **augmentation du nombre d'algues** en mer et près des plages. La **montée des eaux** participera à l'érosion de la côte d'azur, engloutissant une partie des plages et peut-être même l'embarcadère selon un visiteur.

4.1.9 QUESTION 9

La neuvième question permettait aux visiteurs de s'exprimer sur le sujet de leur choix ou de rajouter tout commentaire qui leur semblait utile. Un taux record d'abstention s'observe sur cette question où 31 visiteurs n'ont pas souhaité répondre. De nombreux visiteurs ont utilisé cette section pour remercier et encourager les acteurs de cette exposition. Ils sont heureux de savoir que l'avenir de l'île fait l'objet d'une réflexion profonde et que des personnes sont là pour s'en occuper. Très peu de visiteurs ont en réalité rédigé un commentaire soulevant des problèmes ou proposant des solutions.

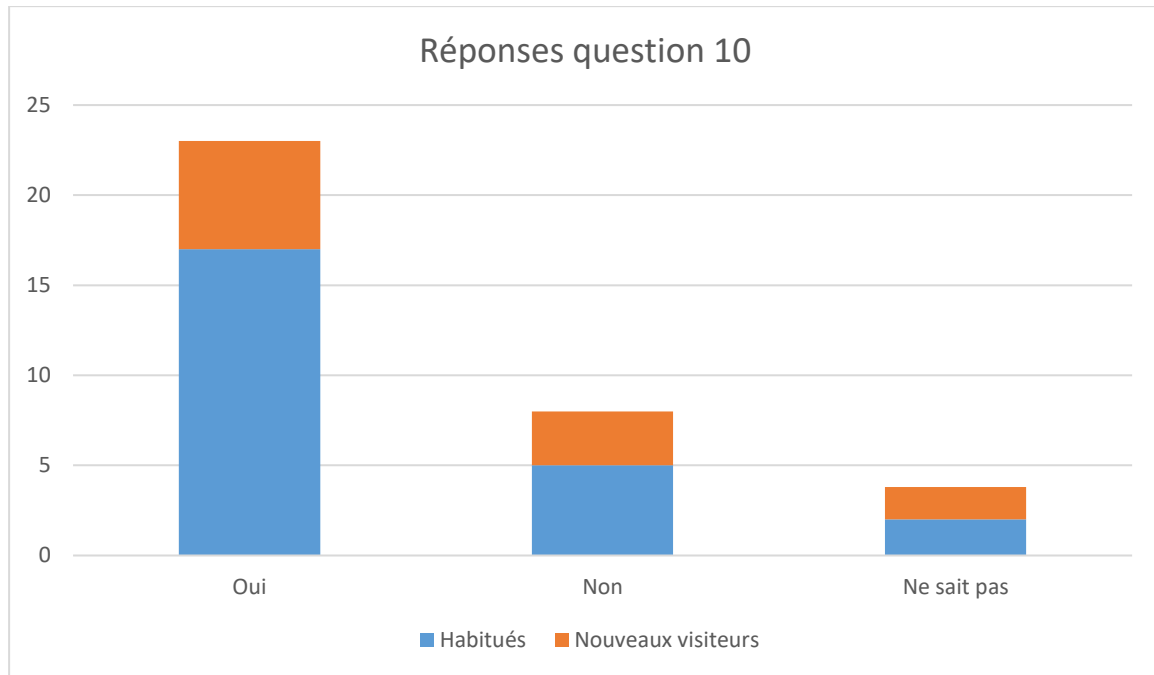


Il y a donc très peu de commentaires et d'occurrences pour les problèmes soulevés. On retrouve autant de visiteurs qui mentionnent la « surfréquentation », la « préservation » et la « gestion des ressources ». Les visiteurs d'une manière générale souhaitent **mettre en garde contre la future augmentation de visiteurs et suggèrent de préserver l'île du mieux possible**. Cette préservation durable de l'île est en lien avec une gestion raisonnable des ressources (eau, pétrole, bois...). Une personne souhaite également voir le nombre de boutiques sur l'île diminuée.

Enfin, des visiteurs mettent en garde contre les futurs **risques d'incendie et de changements climatiques**. Il faudrait donc **augmenter les contrôles et la sécurité** (des chemins et forêts) afin qu'une cigarette discrète ne vienne détruire Porquerolles par un temps sec. Un visiteur a évoqué l'urgence d'agir et de réagir face à ces problèmes.

4.1.10 QUESTION 10

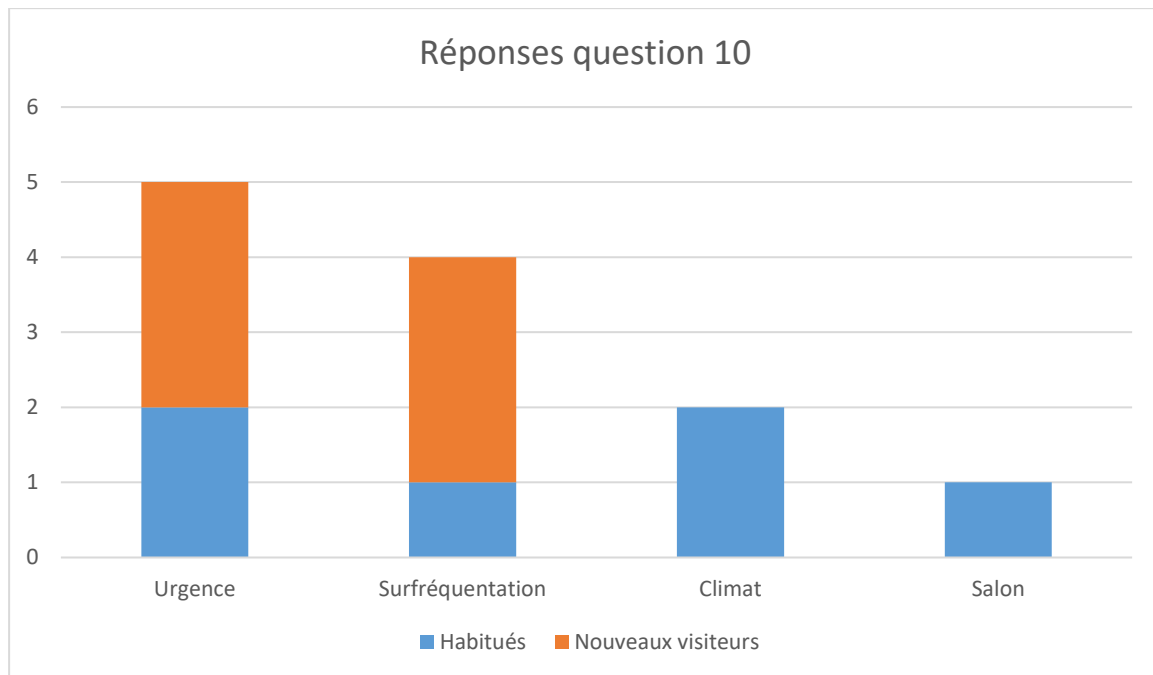
La dixième et dernière question de ce questionnaire était « Auriez-vous répondu de la même façon à ces questions si vous n'aviez pas vu l'exposition CAP 2050 ? Si oui... Si non, qu'est-ce que cette exposition a changé dans votre point de vue ? ». On observe peu d'absentéisme pour cette question puisque seulement quatre visiteurs n'ont pas souhaité répondre.



La majorité des visiteurs auraient répondu de la même manière à ce questionnaire s'ils n'avaient pas vu l'exposition. Cependant, la plupart d'entre eux remercient pour cette prise de conscience supplémentaire et souhaitent continuer dans leurs petits gestes au quotidien (économie de l'eau, zéro déchet, etc.).

Huit visiteurs sont heureux d'avoir vu l'exposition car celle-ci les a aidés à se rendre compte de l'urgence écologique, sans cela ils **auraient probablement répondu différemment**.

Trois visiteurs n'ont pas su répondre s'ils auraient donné la même réponse ou non. Une personne a répondu « oui et non » car elle était impliquée dans les petits gestes du quotidien mais n'avait pas conscience de « l'urgence à agir ».



« **Urgence** » est donc **le terme qui revient le plus souvent dans les réponses** de cette question, il est « urgent d’agir » et certains visiteurs n’avaient pas conscience de cette « urgence ».

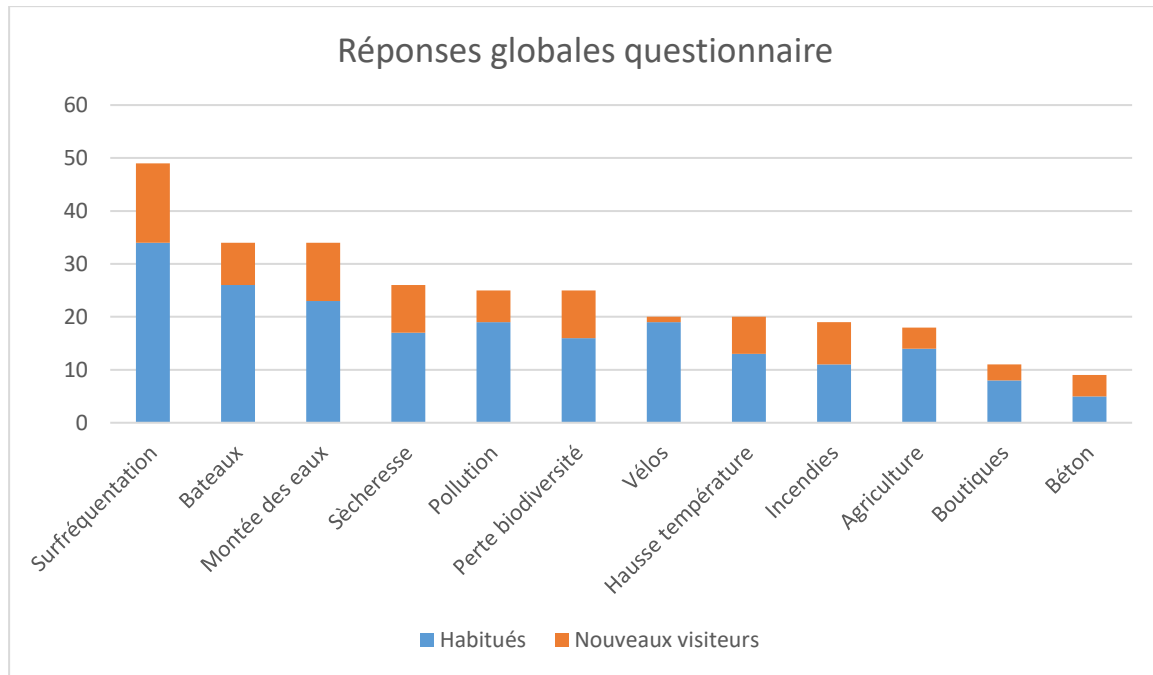
Le deuxième problème le plus important selon les visiteurs est la « **surfréquentation** » **actuelle et future**. Il faut agir sur la régulation du tourisme avant que celui-ci ne finisse par tout détruire.

Le climat va se modifier d’ici 2050 et c’est un paramètre à prendre en compte dans le futur de l’île selon les visiteurs. Il faudra trouver des solutions face aux futurs épisodes de sécheresse et d’incendies par exemple.

Enfin, un visiteur proposait de créer **un salon de l’environnement** sur l’île de Porquerolles afin d’ajouter un évènement culturel susceptible d’éloigner les visiteurs des plages mais également capable d’ouvrir l’esprit et de mettre en garde contre les risques encourus par l’île.

4.2 ANALYSE GLOBALE

Analysons à présent l’ensemble des réponses pour déterminer quelles sont les préoccupations principales des visiteurs selon ce questionnaire. Pour des raisons pratiques, nous n’analyserons ici que les réponses « principales » c’est-à-dire comportant le plus d’occurrences. Pour une analyse plus détaillée des réponses, voir la partie précédente (4.1).



On remarque que la préoccupation principale des visiteurs reste la surfréquentation malgré tous les sujets abordés. Le nombre d'occurrences est largement supérieur aux autres avec 49 occurrences pour seulement 34 occurrences pour le deuxième terme « bateaux ». **C'est un problème qui est subi et prédit en augmentation pour 2050 même si les visiteurs souhaiteraient que la tendance s'inverse.**

Les bateaux incluent **le nombre de mouillages trop important** au goût des visiteurs mais également **les problèmes liés aux navettes**. D'une manière générale, **les visiteurs souhaiteraient voir diminuer le nombre de bateaux au mouillage** autour de l'île et sur la côte d'azur pour des raisons éthiques et esthétiques. **Les bateaux sont une pollution sonore, visuelle et ont un impact négatif sur la faune et la flore marine** (en plus de polluer l'eau). De la même manière, les visiteurs souhaiteraient voir le nombre de navettes réduit et que celles-ci fonctionnent à l'énergie propre.

La montée des eaux est une grande préoccupation des visiteurs qui redoutent une **disparition des plages de l'île et sur le continent.** Cette montée des eaux participerait à l'érosion et à la fragilisation de l'île.

La sécheresse est prédite par les visiteurs pour 2050, entraînant des **difficultés à planter** (agriculture) mais également de **plus grands risques face aux incendies.** Elle va de pair avec la hausse des températures. Les visiteurs prédisent donc une forte augmentation du nombre d'incendies en 2050, pouvant mener à une disparition totale des forêts ou de l'île à long terme.

La pollution et les changements climatiques participeront à une diminution menant à une **perte de biodiversité** (faune et flore terrestre et marine).

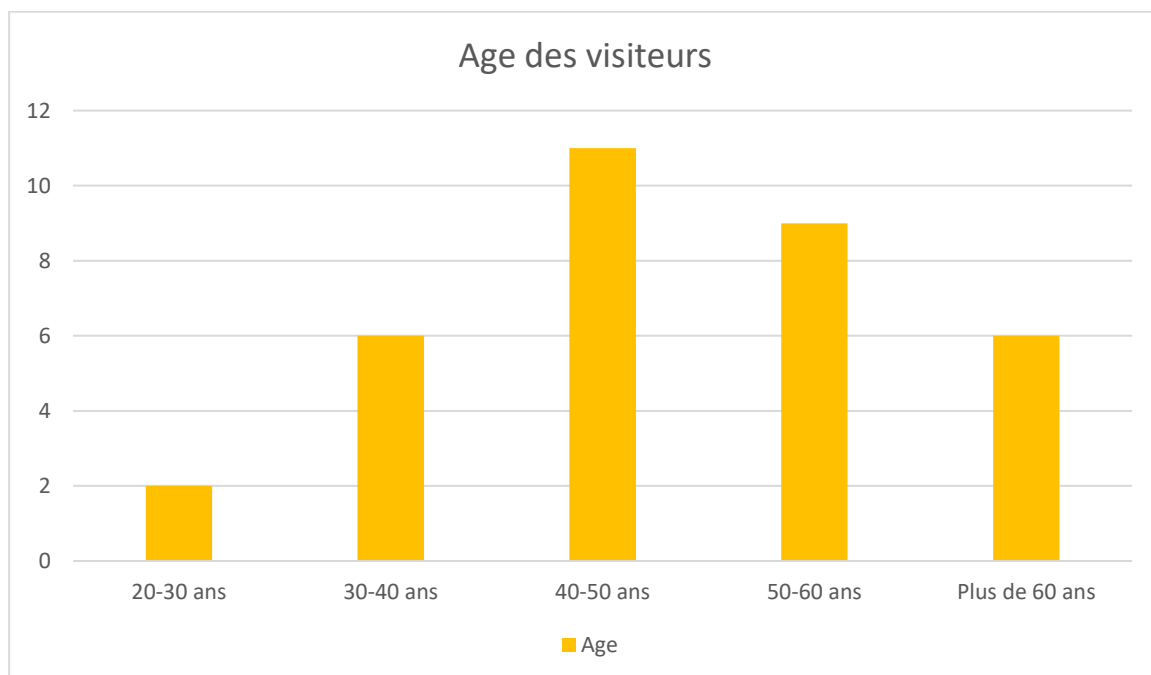
tels que « surfréquentation » dans ce nuage de mot. En effet, **la surfréquentation est une notion subjective qui est majoritairement implicite dans les réponses des visiteurs**. Cette notion passe par des termes tels que « trop » associé à « de monde », « de vélos » ou encore « tourisme » qui est associé à « de masse ». Ces termes sont présents dans le nuage mais présentant moins d'occurrences, ils sont donc placés sur les extrémités et plus petits.

On retrouve donc le mot « eau » comme **le principal de ce corpus**, celui comportant le plus d'occurrences. Il est effectivement très important car il **sert à dénoncer le réchauffement climatique** (augmentation de la température de l'eau mais également la future montée des eaux), **la pollution** (à cause des bateaux par exemple, l'eau de baignade polluée) **mais également la raréfaction l'eau** (nécessité de l'utiliser avec parcimonie, récupération des eaux de pluie) mais elle est également **en lien avec l'agriculture** qui nécessite une grande quantité d'eau. Ce terme, semblant pourtant anodin, rend en réalité compte de nombreux problèmes liés au climat et à son évolution. L'eau est donc un enjeu majeur de 2050 et de ce corpus de questionnaires.

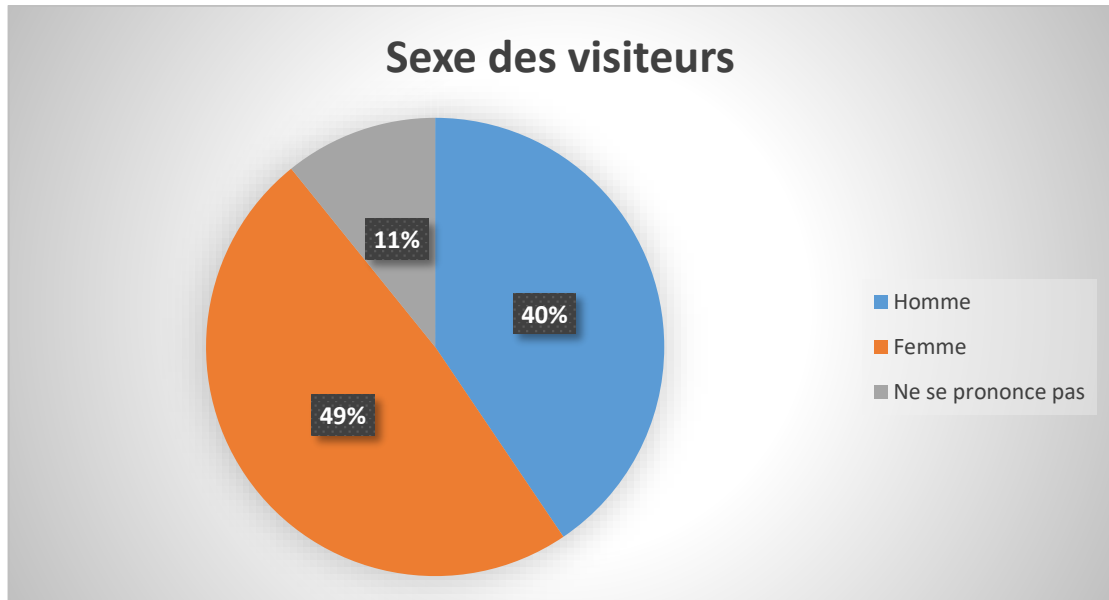
Si l'on se fie uniquement à ce nuage de mot, on pourrait penser que ce corpus relève du tourisme « agréable » qui implique la plage, la baignade, une balade en bateau autour de l'île... des vacances paradisiaques sur une île. Mais la réalité de ce corpus est tout autre **puisque'il dénonce les risques et enjeux pour 2050**. Cela prouve qu'encore une fois, un logiciel peut être utile pour aider à l'analyse textuelle mais ne peut être la seule source d'analyse.

4.3 ANALYSE DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS DES VISITEURS

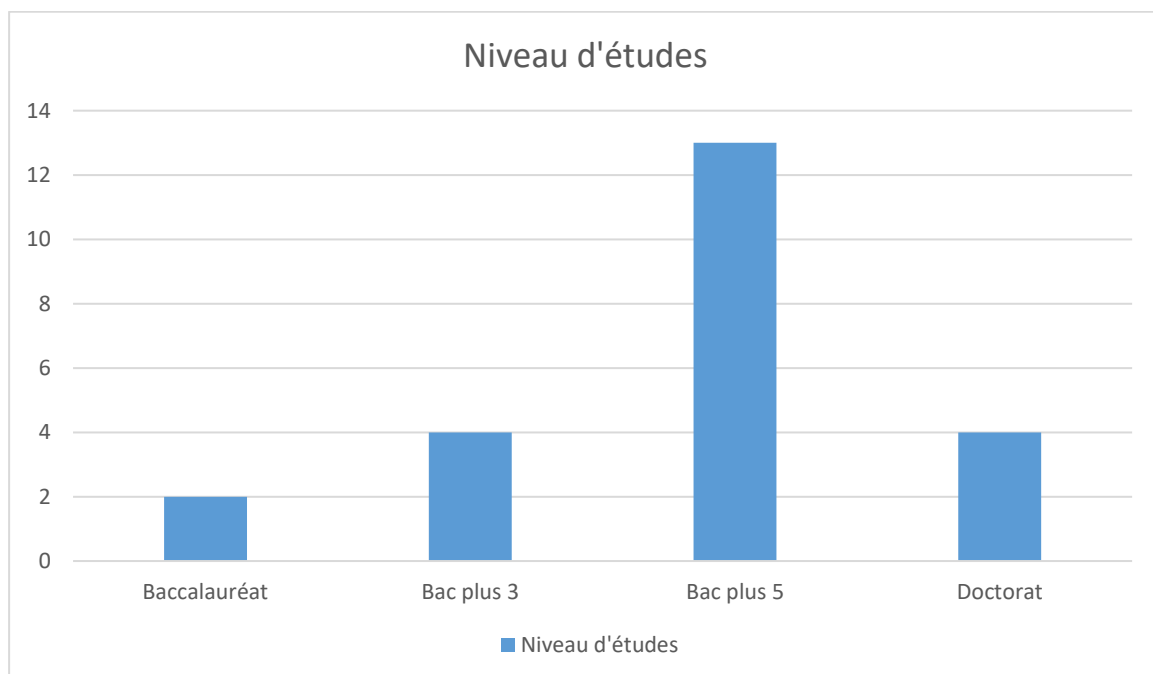
Les questionnaires comportaient une onzième question qui demandait aux visiteurs divers renseignements personnels (âge, sexe, lieux de vie, niveau d'étude, métier...). Nous allons à présent analyser ces renseignements.



On remarque que la plus grande partie des visiteurs ayant répondu à ce questionnaire étaient âgés **entre 40 et 50 ans** ce qui fait une moyenne d'âge assez élevée. En effet, la **moyenne d'âge des visiteurs ayant répondu était de 48 ans**. Le **plus jeune** était âgé de **22 ans** et le **doyen de 71 ans**. Quatre visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.

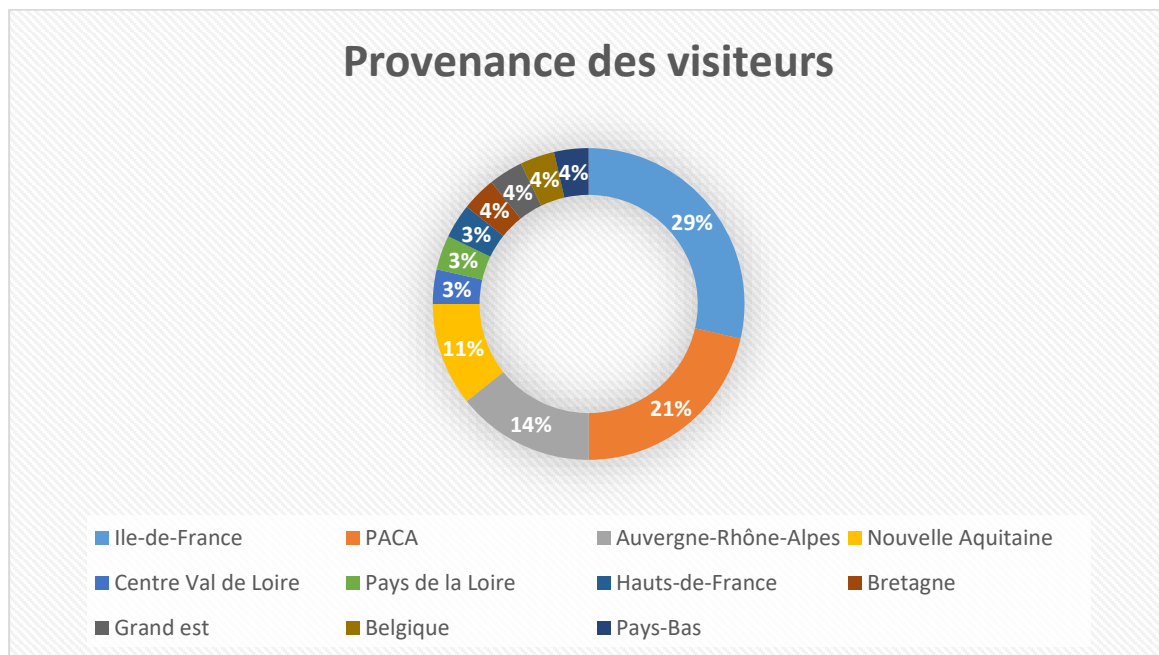


La majorité des personnes ayant répondu à ce questionnaire était des femmes (18). Quinze hommes ont répondu à ce questionnaire et quatre personnes n'ont pas souhaité répondre à cette question.



Treize personnes n'ayant pas souhaité répondre à cette question, il est en réalité difficile de déterminer le niveau d'études des visiteurs. **En se basant sur les réponses fournies, tous les visiteurs ont obtenu un diplôme équivalent baccalauréat ou supérieur. La majorité**

des visiteurs ayant répondu à cette question **ont obtenu un diplôme équivalent à un master** soit cinq années d'études après le baccalauréat. Il s'agit donc **d'un échantillon plutôt éduqué** (au vu des réponses fournies) ce qui ne rend en réalité pas compte de l'avis populaire.



La majorité des visiteurs est issue des régions Ile-de-France (8) et PACA (6). En troisième position vient La région d'Auvergne-Rhône-Alpes avec 4 visiteurs et la région Nouvelle Aquitaine avec 3 visiteurs. Toutes les autres régions et pays ne comportent qu'un seul visiteur en dépit d'un pourcentage différent. Sept visiteurs n'ont pas souhaité répondre à cette question.



La majorité des visiteurs (7) occupent des postes à responsabilité (directeur, directeur général, RH...). **La deuxième place** est occupée par **les retraités** (6) qui exerçaient divers métiers tels que l’enseignement ou l’animation. **L’enseignement arrive en troisième position** des métiers des visiteurs avec 4 personnes qui l’exercent. On retrouve également des architectes, des musiciens, des sportifs ou encore des médecins dans ce panel de visiteurs. Cinq personnes n’ont pas souhaité répondre à cette question.

5. COMPARAISON DES RESULTATS DES ANALYSES LIVRES D’OR ET QUESTIONNAIRES

Dans cette section nous analyserons les différents résultats liés aux livres d’or étudiés (N°2 et N°5) et aux questionnaires. Voici pour rappel les résultats des thématiques principales du livre d’or (figure 1) et celles des questionnaires (figure 2).

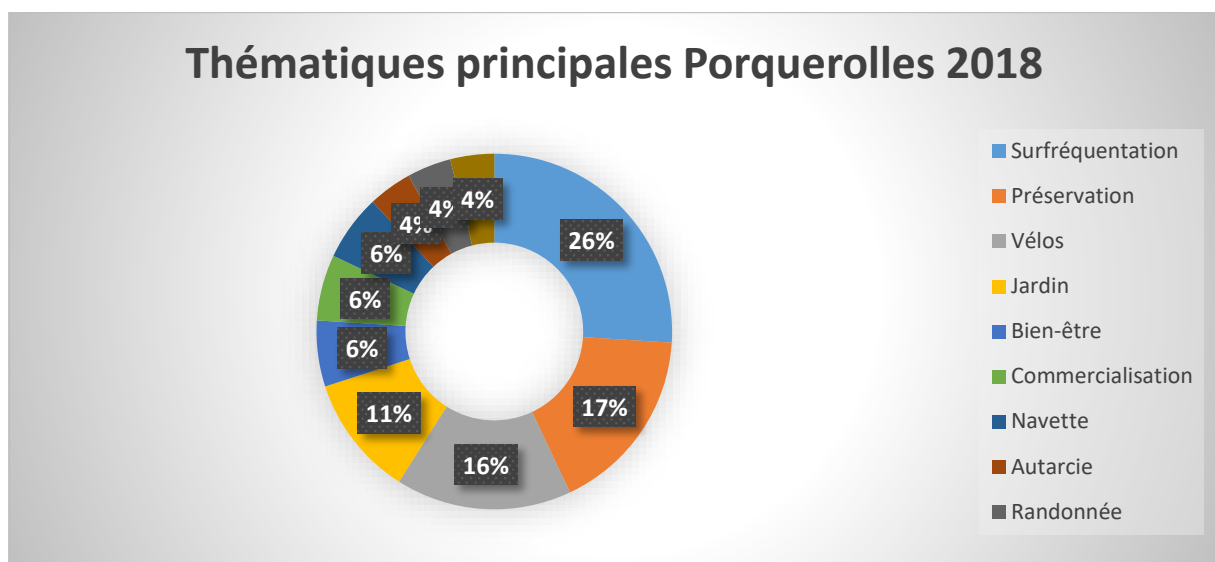


Figure 1 : Thématiques principales du livre d’or concernant Porquerolles en 2018.

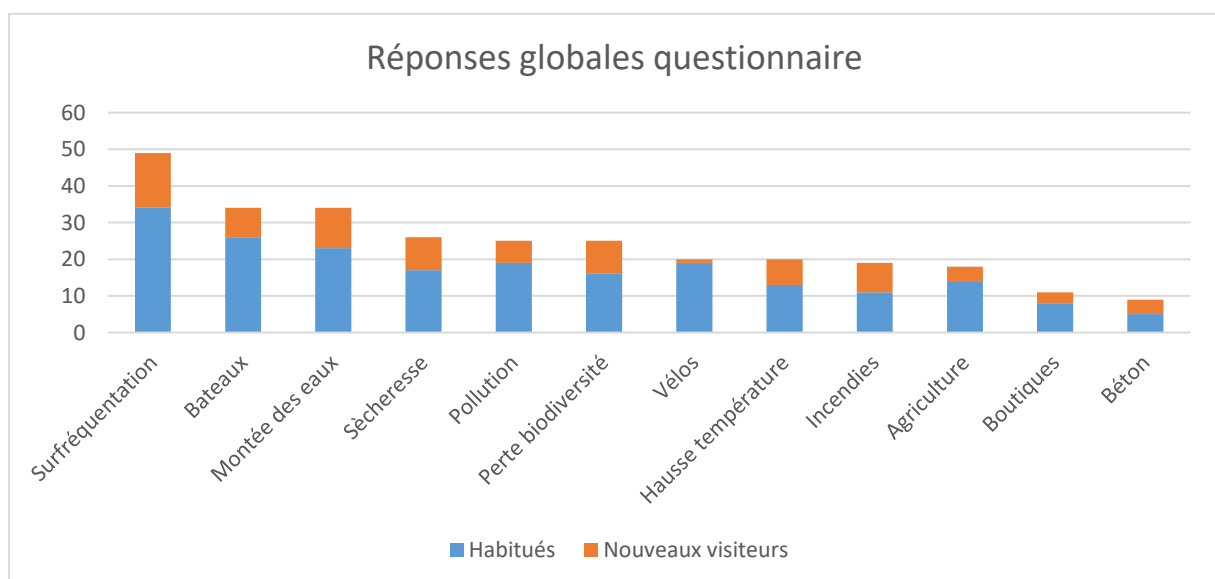


Figure 2 : Thématiques principales de l'ensemble des questions des questionnaires.

Bien que les deux corpus soient différents (l'un laissait s'exprimer librement les visiteurs tandis que l'autre guidait les réponses des visiteurs grâce à des questions précises) ils ont cependant plusieurs points communs. En effet, ils concernent tous deux l'île de Porquerolles et son avenir.

Cependant, **le corpus des livres d'or pourrait être plus « représentatif » de l'opinion des visiteurs** puisqu'ils sont **amenés à écrire leur ressenti** (qui peut être positif) et **laisse également la parole aux enfants**. Le corpus comportant un nombre important de commentaires (617) il est donc plus facile d'obtenir un panel plus « représentatif » de la population. Les visiteurs abordent également de nombreux autres sujets qui ne sont pas guidés par des questions. De plus, ce corpus comportait plus de paramètres permettant de déterminer plus efficacement le ressenti des visiteurs que pour les questionnaires.

Les questionnaires s'adressaient à une partie « éduquée » de la population et en réalité à une très petite quantité de personnes (38) face à l'important nombre de commentaires des livres d'or. **Ces questions étaient volontairement orientées** afin d'avoir une vision précise du futur de l'île sous plusieurs aspects (plage, forêt, village...), des aspects qui n'auraient sans doute pas été abordés par les visiteurs si l'on ne les avait pas interrogés dessus. Il faut également rappeler que toutes les personnes (sauf une) qui ont répondu au questionnaire ont également vu l'exposition et donc se sont *potentiellement* exprimées dans le livre d'or en plus du questionnaire.

Une première différence que l'on peut observer après avoir étudié ces deux corpus est que **le premier comporte de nombreux commentaires « esthétiques »** abordant la beauté de l'île ou du jardin par exemple en plus de commentaires éthiques ou doubles qui rendent compte des problèmes et enjeux de l'île. A l'inverse, **le second corpus est majoritairement axé « éthique » car il aborde les enjeux de l'île sous différents angles pour délaisser (un peu) l'aspect esthétique.**

Ce qui est intéressant est que **dans les deux corpus nous retrouvons la thématique de la « surfréquentation » en première position.** Là où le premier corpus abordait plutôt le ressenti et l'envie de voir cette surfréquentation diminuer, voire, être interdite d'ici 2050, le second corpus quant à lui rend compte de la volonté de voir cette surfréquentation diminuer d'ici 2050 même si les visiteurs craignent au contraire, une hausse de fréquentation de l'île et du Var. Même si cela est présent et se ressent dans les réponses des visiteurs, ceux ayant répondu au questionnaire commentent principalement sur leurs craintes pour le futur de l'île par rapport à la surfréquentation plutôt que de s'attarder sur leur ressenti actuel. **Dans les deux corpus se retrouvent des idées communes de « quotas » et de « réservation » afin de réduire le nombre de visiteurs sur l'île afin de la préserver sur le long terme.**

Les visiteurs ont très souvent mentionné le terme « **préservation** » dans leurs commentaires là où les questionnaires rendaient globalement compte d'une envie (et d'une urgence) à préserver l'île sans mentionner le terme. Ce qui explique que cette thématique ne

soit pas présente dans le deuxième graphique. Cela ne signifie pourtant pas que cette thématique soit absente du corpus.

Les vélos restent un fléau pour l'île, que ce soit **par leur nombre, le risque d'accidents qu'ils génèrent** ou tout simplement **par rapport à la dégradation des sols et de l'île en général**. Dans le premier corpus, le terme est souvent associé à la surfréquentation et dans une relation de cause à effet : moins de vélos (ou interdiction) = moins de visiteurs = préservation de l'île. Les commentaires rendaient vraiment compte d'une **souffrance subie par les visiteurs à cause des vélos** (surnombre, sensation d'étouffement et sentiment d'insécurité) impactant de manière négative leur séjour. Tandis que dans le deuxième corpus on retrouve principalement **l'aspect « invasif » et « destructeur » des vélos sur l'environnement**. **L'environnement devient alors le principal enjeu et non plus le ressenti des visiteurs.**

Dans le deuxième corpus, **les bateaux sont relevés comme un plus grand fléau pour l'île car ils participent à la surfréquentation de l'île, parce que leur mouillage non réglementé participe à la destruction de la biodiversité marine** mais également car ils **participent à la pollution environnementale et en particulier à la dégradation de la qualité de l'eau**. Cette thématique des « bateaux » dans le deuxième corpus englobe également la thématique des navettes qui fait l'objet d'une thématique séparée dans le premier corpus. Dans les deux corpus les visiteurs expriment leur souhait de voir une réglementation plus forte pour le mouillage des bateaux, l'installation de lignes de bouées au large pour maintenir les bateaux éloignés des plages et une réduction de leur nombre. Concernant les navettes, les visiteurs souhaitent voir une diminution de leur nombre, un changement de leur « carburant » (énergies propres : solaire, vent...) et une meilleure régulation de celles-ci. Dans les deux corpus se retrouvent les **idées de quota et de réservation** afin de limiter le nombre de visiteurs sur l'île.

Le jardin est une thématique absente du second corpus qui se concentre sur les aspects négatifs et les améliorations à faire là où les commentaires du premier corpus mentionnant le « jardin » sont principalement positifs.

La **montée des eaux** a été **une grande préoccupation des visiteurs du second corpus** qui s'interrogeaient sur l'avenir de l'île et des plages. Cette montée étant en lien avec **l'érosion et la future dégradation de l'île**. Tandis que cette thématique a été abordée deux fois seulement dans le premier corpus, loin des interrogations précises du questionnaire.

« Bien-être » et « autarcie » sont des réflexions absentes du second corpus qui ne se basait pas sur l'exposition mais sur des questions précises. Elles sont néanmoins à mettre en lien avec la thématique de la « surfréquentation ».

La sécheresse était au cœur des préoccupations des visiteurs du second corpus qui interrogeait sur le monde de demain. La plupart des visiteurs imaginent un monde plus sec comportant de nombreux autres changements climatiques et induisant un fort risque d'incendies. Ces thématiques n'ont été abordées que très peu de fois dans le premier corpus

qui ne demandait pas une réflexion aussi profonde de la part des visiteurs. En lien avec cette sécheresse, les visiteurs prédisent une **hausse des températures** ainsi qu'une **hausse de la pollution**. La pollution étant un thème important dans le premier corpus également mais qui n'apparaît pas dans les premiers résultats des thématiques abordées par les visiteurs mais en onzième place avec 24 occurrences. **Tous ces changements climatiques annoncés par les visiteurs mèneraient à une perte de biodiversité sur l'île et sur le continent.**

La commercialisation mentionnée dans le premier corpus traite, entre autres, de la **hausse des prix des traversées et objets à la vente sur l'île, de la volonté absolue de faire du profit aux dépens de l'île etc.** Elle peut être mise en relation avec la thématique des « **boutiques** » et du « **béton** » du second corpus. En effet, les visiteurs du second corpus (comme du premier) souhaiteraient voir une diminution du nombre de boutiques et de loueurs de vélos sur l'île et dans le village. Ils souhaiteraient voir certaines de ces boutiques remplacées par des vendeurs de fruits et légumes locaux par exemple. La thématique du « **béton** » rend compte de la vision des visiteurs qui pensent **observer une hausse des surfaces bétonnées et du nombre de constructions** sur l'île et sur le continent d'ici 2050. Cette hausse se faisant au détriment de la nature et de ses besoins, entraînant une augmentation de la pollution et une perte d'espèces vivantes (faune et flore).

Le terme « **randonnée** » désignait la marche à pied et la volonté de préférer randonner à pied plutôt qu'à vélo. Cette thématique était abordée par les personnes souhaitant voir la **diminution, voire la suppression des vélos sur l'île** (à mettre en relation avec la thématique des vélos située plus haut).

Enfin, **l'agriculture** est une thématique récurrence du second corpus qui **abordait l'eau et différentes techniques pour cultiver en dépit de la future sécheresse**. Cette thématique se retrouve également dans le premier corpus en 29^{ème} position avec seulement sept occurrences. Ces commentaires mentionnaient **l'envie de voir l'île cultiver et produire de la marchandise biologique**. Dans les deux corpus se retrouvent des visiteurs qui souhaiteraient voir **l'île devenir autosuffisante en ressources** (nourriture et énergies) afin de faire de Porquerolles une île exemplaire.

Malgré leur différences, ces deux corpus abordent principalement les mêmes sujets mais pas avec le même nombre d'occurrences. Le second corpus est davantage orienté écologie et sur l'urgence d'agir là où les visiteurs du premier corpus sont libres d'exprimer des commentaires qui concernent leur ressenti positif sans proposition constructive (constat). Le **premier corpus est davantage tourné sur le ressenti des visiteurs et les problèmes actuels** (sauf les commentaires répondant directement à l'exposition) là où **le second corpus se tourne davantage vers l'avenir**. Si ces corpus peuvent être comparés, ils n'en restent pas moins complémentaires.

6. EVOLUTION DES LIVRES D'OR ET DE L'AVIS DES VISITEURS (N°1 A N°5)

Cette partie utilisera des graphiques issus du travail réalisé par Benoîte CHAUDY-BURGE sur les livres d'or N°1, N°3 et N°4 afin de les comparer avec ce corpus (N°2 et N°5) et rendre compte de l'évolution de l'avis des visiteurs. Pour une analyse détaillée des thématiques et de ces graphiques se référer au rapport écrit par Benoîte CHAUDY-BURGE.

6.1 EVOLUTION PORT-CROS

Les graphiques ci-dessous rendent compte de l'ensemble des thématiques abordées par les visiteurs par année pour l'île de Port-Cros. Cette analyse concerne le livre d'or N°1 contenant 166 commentaires rédigés entre septembre 2013 et septembre 2018. Etant donné que seulement cinq commentaires ont été rédigés en 2013, les graphiques réalisés commencent avec l'année 2014 qui englobe ces commentaires.

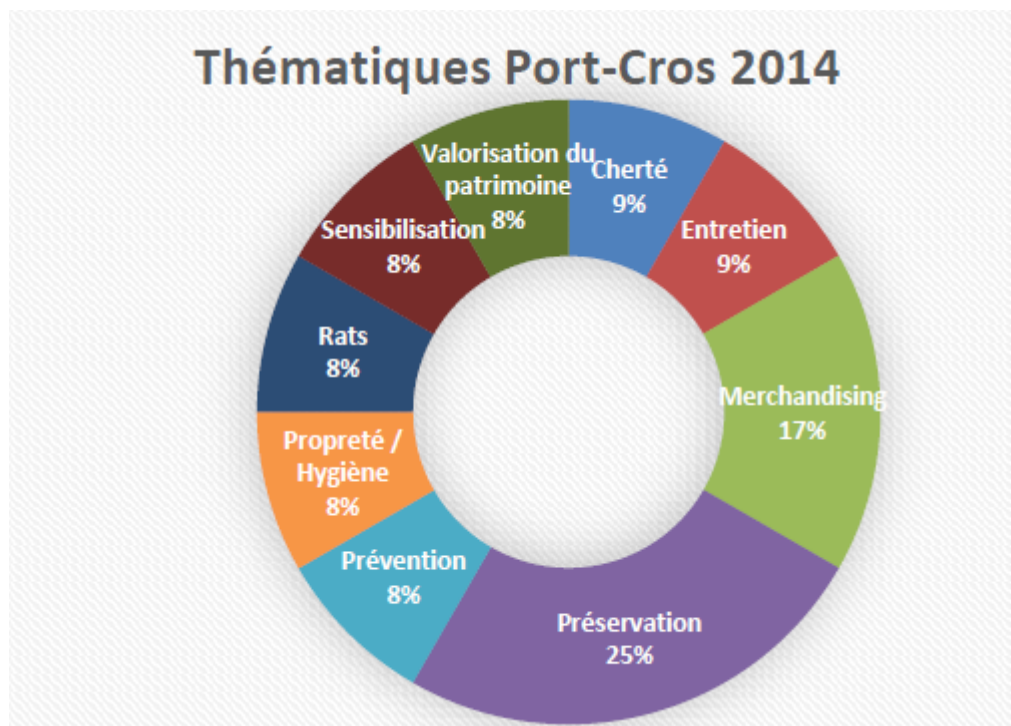


Figure 1 : Thématiques Port-Cros 2014, autrice Chaudy-Burge

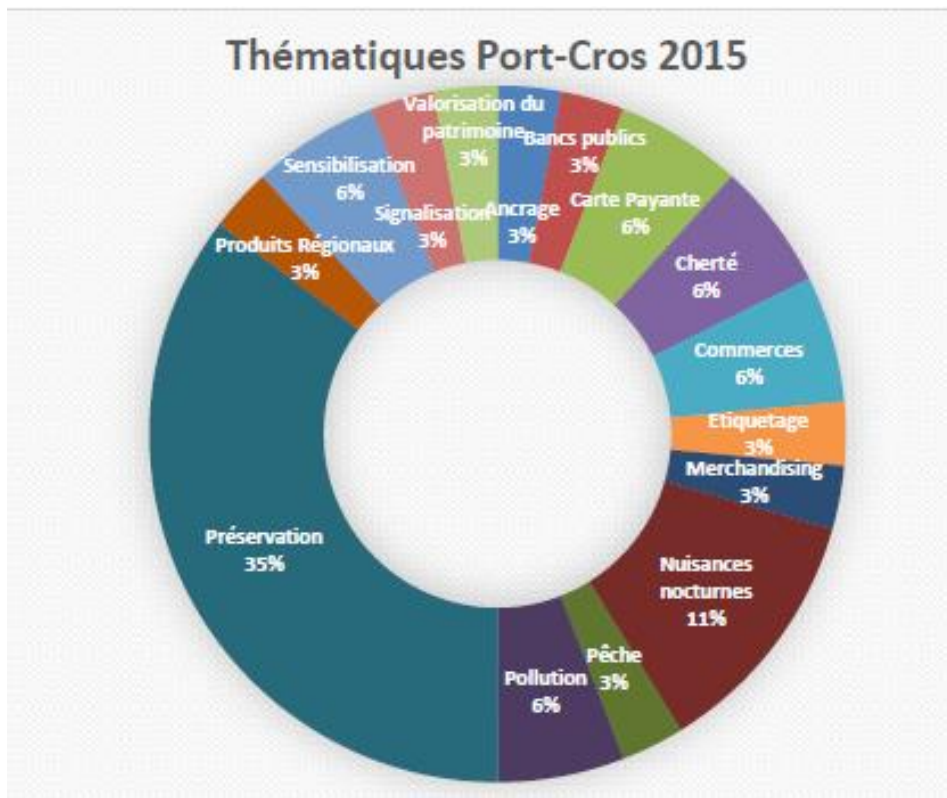


Figure 2 : Thématiques Port-Cros 2015, autrice Chaudy-Burge

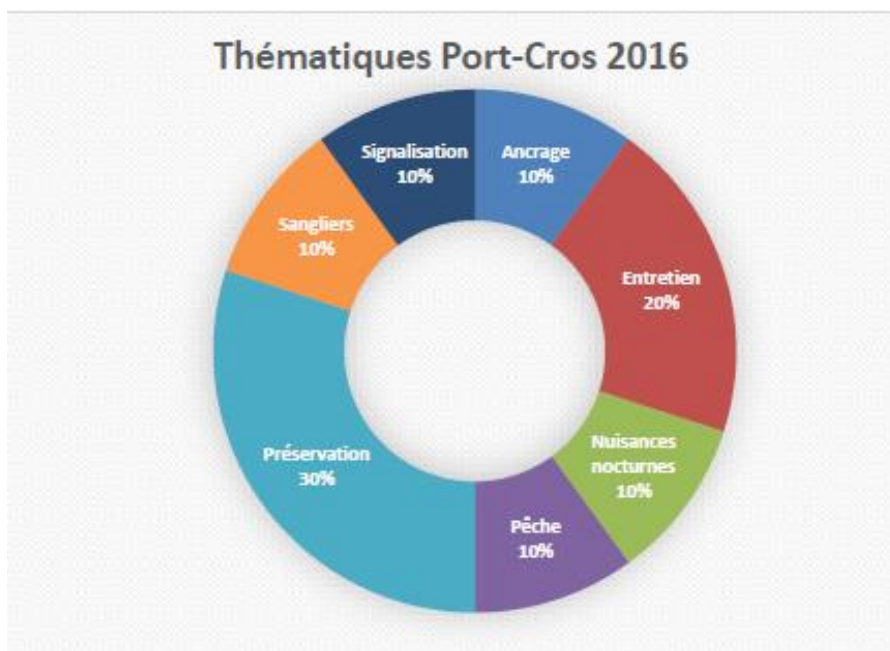


Figure 3 : Thématiques Port-Cros 2016, autrice Chaudy-Burge

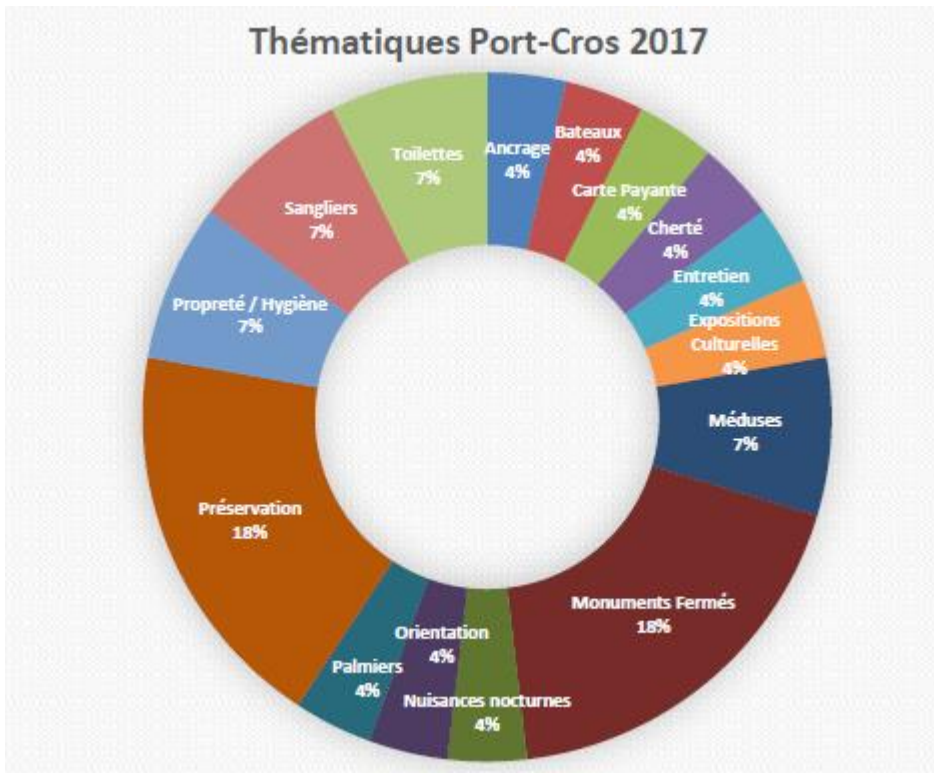


Figure 4 : Thématiques Port-Cros 2017, autrice Chaudy-Burge

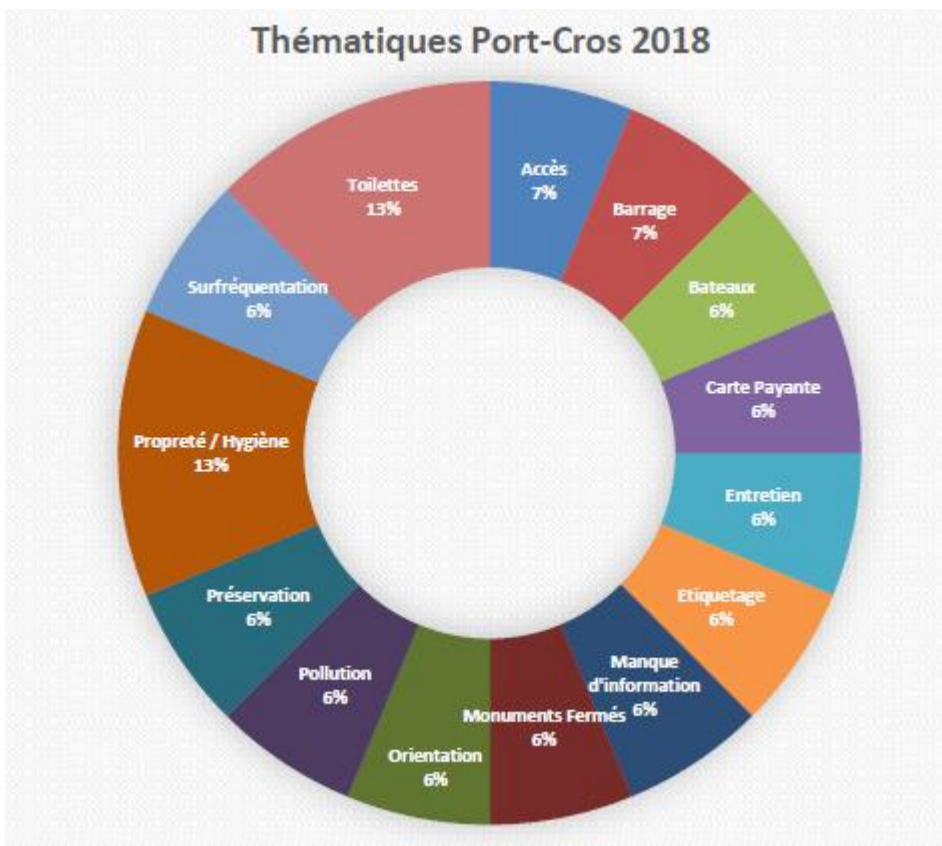


Figure 5 : Thématiques Port-Cros 2018, autrice Chaudy-Burge

Les graphiques de 2014 à 2017 rendent compte d'un **important intérêt des visiteurs pour la préservation de l'île**. Cette thématique oscille entre 18% en 2017 et 35% en 2015, année où l'on retrouve d'ailleurs le plus fort taux pour une thématique principale mais aussi le plus gros écart avec les autres thématiques « secondaires ». **La préservation reste la préoccupation des visiteurs mais au même titre que la pollution, l'étiquetage ou les cartes payantes**. Cette année-là, la propreté de l'île et les toilettes ont été les thématiques principales avec 13% chacun.

2014 et 2016 sont les années comportant le moins de diversification des sujets (positifs ou négatifs) avec respectivement 9 et 7 sujets là où les autres années possèdent 14 et 15 (2017). Cette différence du nombre de thématiques abordées peut venir d'une thématique très importante qui a marqué particulièrement les visiteurs ou, au contraire, rien de particulier ne les a dérangés et leur commentaire ne rend compte d'aucun problème. Cette différence peut également s'expliquer par le nombre de commentaires pris en compte par année.

Bien qu'il existe des thématiques récurrentes avec des pourcentages différents selon les années, il est surtout intéressant de constater que certaines thématiques sont apparues à un moment précis et que d'autres, au contraire, ont disparues avec le temps. **Le problème des nuisances nocturnes est apparu en 2015** (selon ces graphiques) là où le problème des sangliers n'est apparu qu'en 2016 en n'a été présent que jusqu'en 2017 dans les commentaires des visiteurs. De la même manière, **la thématique des rats et celle de la signalisation ont toutes deux disparues après 2015**. Autre donnée importante : **la thématique de la « surfréquentation » fait son apparition en 2018 avec 6% cette année-là**. Ce pourcentage n'est pas très représentatif étant donné que pratiquement toutes les thématiques de cette année-là sont à 6% ou 7%. Cela reste néanmoins une information importante car c'est la première fois que les visiteurs abordent le thème de la surfréquentation. Cet ajout vient peut-être d'un grand nombre de visiteurs cette année-là, d'un ressenti différent des autres années ou par conséquent plus de commentaires à analyser avec différentes thématiques abordées. Il peut également s'agir d'une prise de conscience de la part de visiteurs qui auraient visité (et vu) l'exposition « CAP 2050 » sur l'île de Porquerolles à la même période et se sentiraient plus concernés par le problème/ne veulent pas voir le même phénomène de dégradation sur Port-Cros. Cette potentielle prise de conscience peut également ne pas être en lien et résulter simplement du ressenti des visiteurs.

L'apparition et la disparition de thématiques au fil des ans peut s'expliquer de différentes manières :

- ❖ une amélioration ou une prise en charge de la part des acteurs de l'île pour résoudre ces problèmes,
- ❖ la disparition naturelle du problème (méduses, événement climatique particulier) ou un problème lié à un moment précis de l'année que les visiteurs n'auraient plus expérimenté,
- ❖ la présence d'autres situations/problèmes impactant le séjour des visiteurs négativement qui se concentreront dessus au moment d'écrire,
- ❖ un oubli de la part des visiteurs,

- ❖ une absence de commentaires de la part de visiteurs ayant expérimenté certaines situations désagréables mais qui sont partis sans écrire (par oubli, absence de volonté ou ne sachant pas qu'un livre d'or était mis à disposition).

Toutes ces solutions peuvent être envisagées, la seule manière de connaître réellement ce qui en est la cause est de concerter les acteurs de l'île et de mettre en relation les écrits des visiteurs avec une période précise. Les analyses réalisées ici ne sont basées que sur des commentaires laissés par des visiteurs ne rendant pas forcément compte du contexte (politique, climatique, sanitaire) du moment.

On peut cependant remarquer qu'au fil du temps, **les visiteurs ont toujours porté un grand intérêt à la préservation de l'île et à l'aspect « éthique » plutôt « qu'esthétique » simple**, comme c'est le cas avec les thématiques des bateaux, ancrage, surfréquentation, manque d'information... Malgré tout, **la majorité des commentaires laissés par les visiteurs sont positifs**.

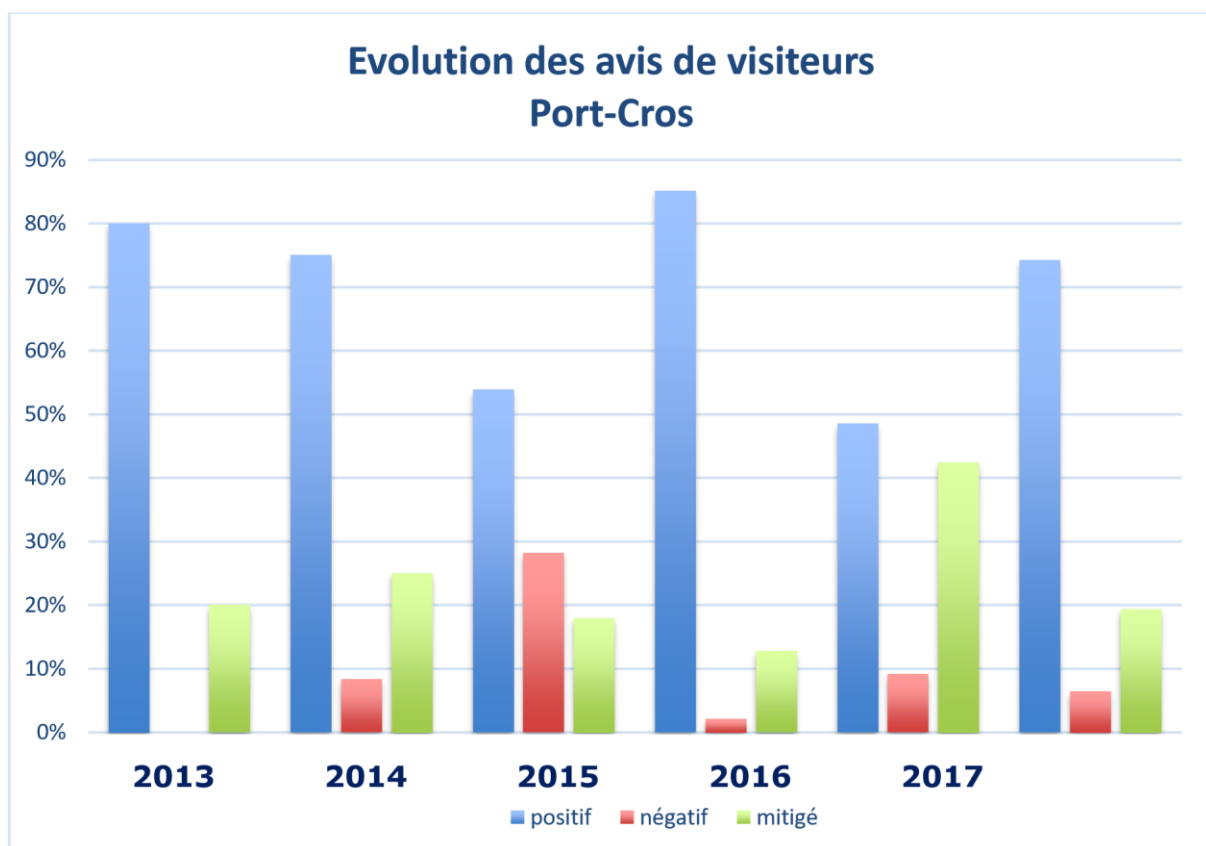


Figure 6 : évolution de l'avis des visiteurs par année Port-Cros, autrice Chaudy-Burge

D'après ce graphique représentant l'évolution de l'avis des visiteurs par année, on remarque que **la majorité des commentaires est positive et ce, tous les ans**. On remarque cependant une évolution du nombre de commentaires négatifs (absents en 2013) et une croissance du nombre de commentaires mitigés qui relèvent à la fois des éléments positifs et négatifs. 2015 était l'année comportant le plus de commentaires négatifs et 2017 l'année comportant le plus de commentaires mitigés.

6.2 EVOLUTION PORQUEROLLES

Les graphiques ci-dessous rendent compte de l'ensemble des thématiques abordées par les visiteurs par année pour l'île de Porquerolles. Les années 2013 à 2017 sont basées sur les livres d'or N°3 et N°4 tandis que l'année 2018 concerne l'exposition « CAP 2050 » et est basée sur les livres d'or N°2 et N°5. Cette partie comporte donc une analyse réalisée sur 1118 commentaires réalisés entre septembre 2013 et octobre 2018.

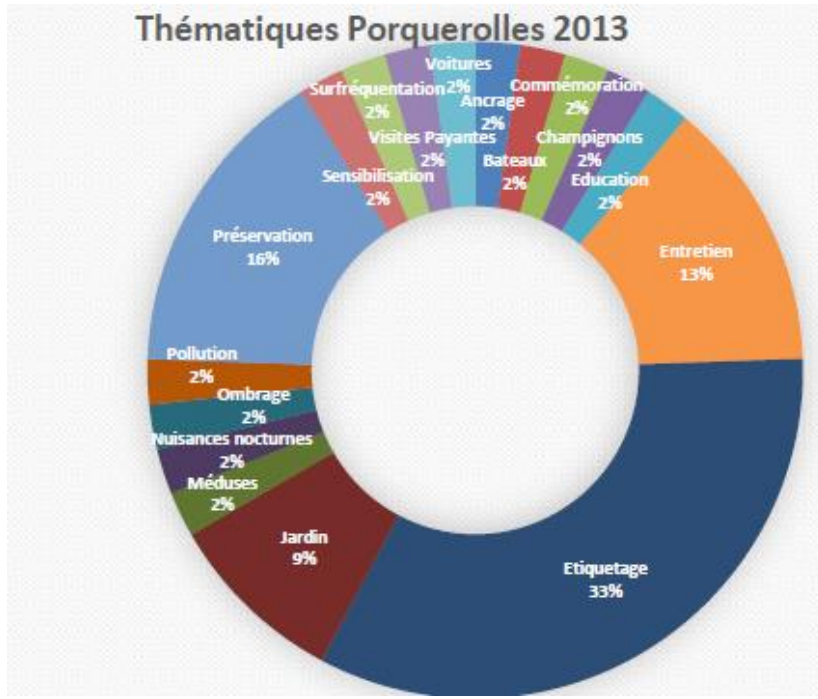


Figure 7 : Thématiques Porquerolles 2013, autrice Chaudy-Burge

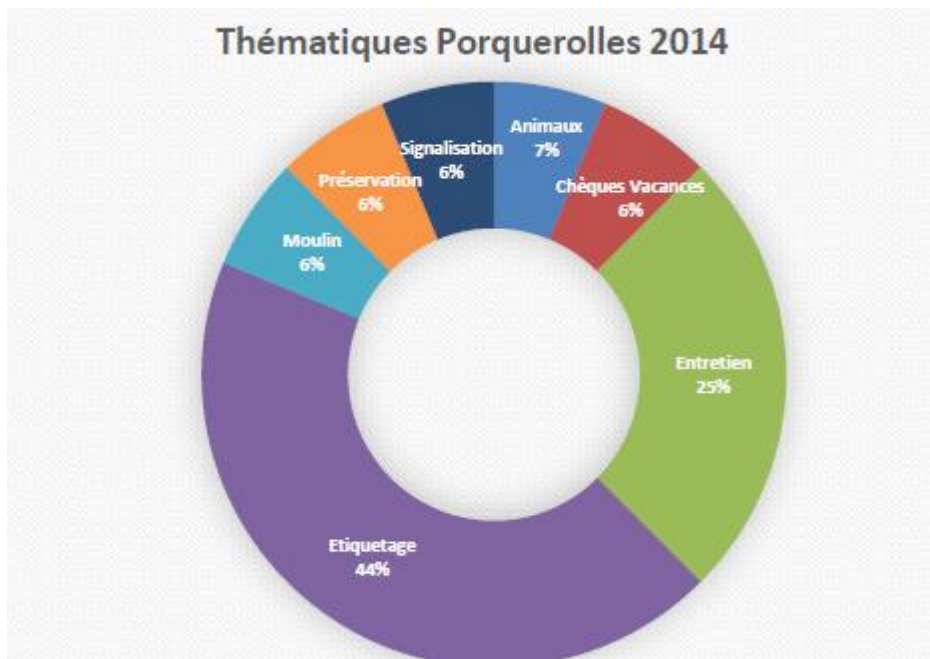


Figure 8 : Thématiques Porquerolles 2014, autrice Chaudy-Burge

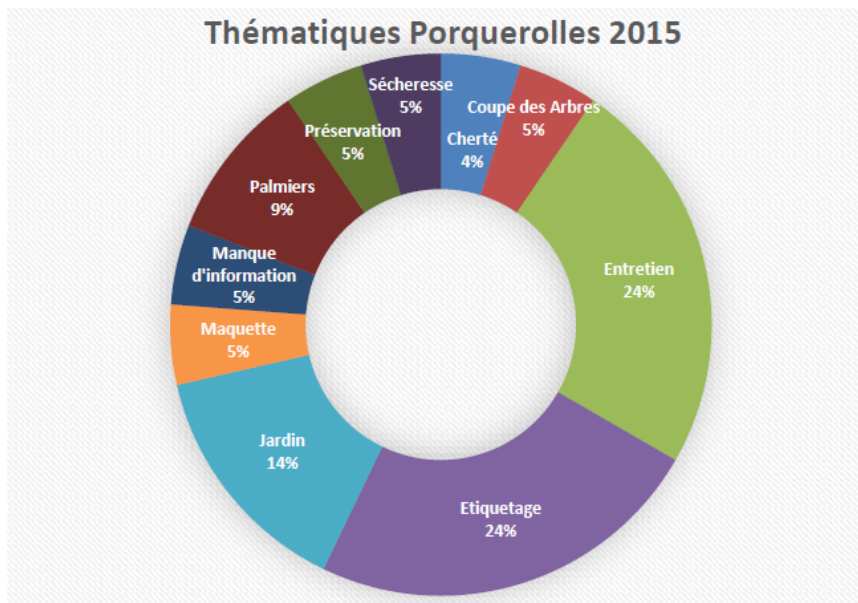


Figure 9 : Thématiques Porquerolles 2015, autrice Chaudy-Burge

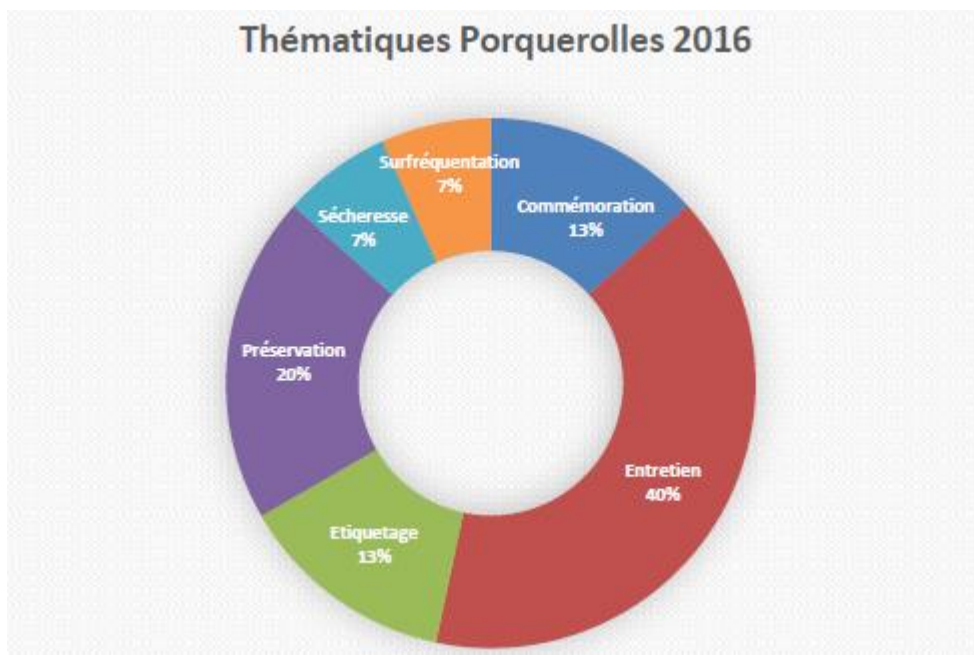


Figure 10 : Thématiques Porquerolles 2016, autrice Chaudy-Burge

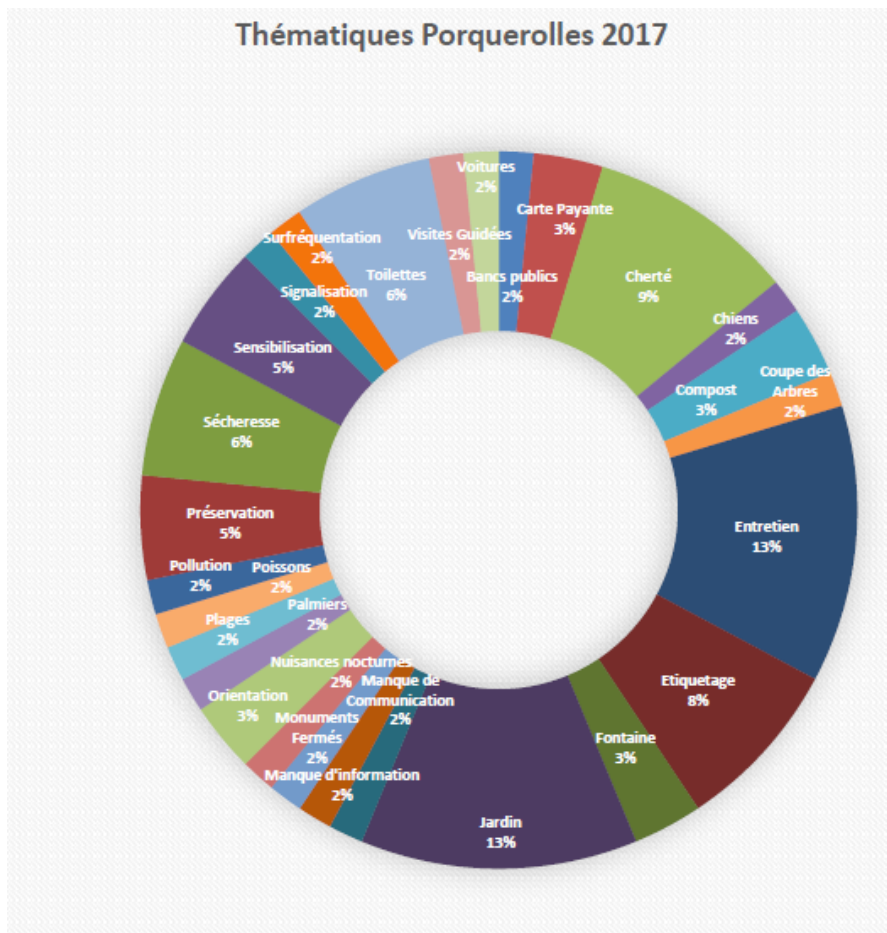


Figure 11 : Thématiques Porquerolles 2017, autrice Chaudy-Burge

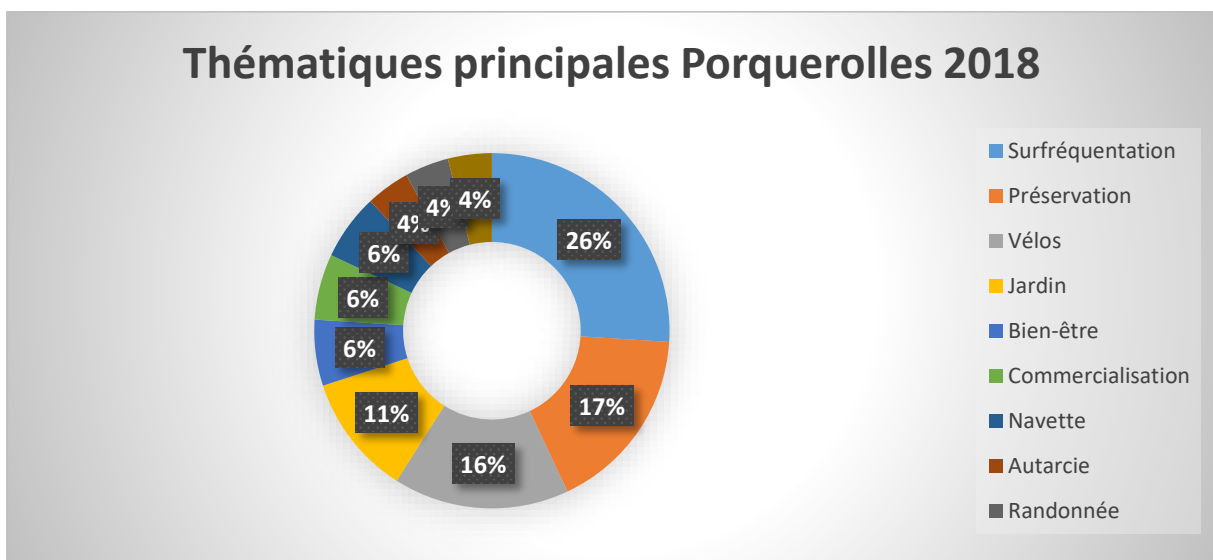


Figure 12 : Thématiques principales Porquerolles 2018

L'évolution des thématiques abordées au fil des ans sur l'île de Porquerolles est très intéressante. Une première constatation : **2013 puis 2017 et 2018 marquent les années comportant le plus de thématiques différentes** abordées par les visiteurs (peut-être en raison

du nombre de commentaires à ces périodes comparé aux autres années). **2014 et 2016 sont, à l'inverse, les années comportant le moins de thématiques abordées. L'année 2018 est, quant à elle, un peu particulière puisque la majorité des commentaires laissés font référence à l'exposition « CAP 2050 », ce qui explique l'apparition de nouvelles thématiques telles que « autarcie » ou « bien-être ».** Rappelons également que le graphique utilisé ici pour représenter l'année 2018 ne **relève en réalité que des principales thématiques abordées.**

L'étiquetage et l'entretien semblent être les thématiques principales jusqu'en 2017 avec parfois de forts pourcentages par rapport aux autres thématiques (33% en 2013, 44% en 2014, 24% en 2015 pour « l'étiquetage » et 13%, 25%, 24% et même 40% de 2013 à 2016 pour « l'entretien »). **La préservation semble occuper une place importante également** puisqu'elle arrive en deuxième ou troisième position de 2013 à 2016 avec un pic à 20% la dernière année. Bien que peu présente en 2017 avec seulement 5%, elle revient en force en 2018 en étant la seconde thématique du corpus avec 17% (selon le graphique). **La préservation de l'île et de ses ressources est donc, comme pour Port-Cros, au cœur des préoccupations des visiteurs.** Cette forte présence en 2018 pourrait être expliquée par l'exposition mais on remarque que la thématique était déjà bien présente dans les commentaires des visiteurs, ce qui prouve qu'ils n'ont pas été influencés par l'exposition (principalement). **L'étiquetage est une thématique récurrente du (des) corpus sur Porquerolles.** En effet les visiteurs souhaiteraient voir la mise en place de davantage de panneaux et d'étiquettes sur l'île et dans le jardin botanique afin de pouvoir connaître le nom des végétaux, d'en apprendre plus sur l'histoire de l'île (panneaux historiques) ou encore pour mieux s'orienter (panneaux de signalisation, panneaux interdisant les vélos...). Cette thématique très présente de 2013 à 2015 reste abordée par les visiteurs par la suite mais beaucoup moins souvent. Cette diminution peut s'expliquer par une amélioration ou l'ajout de panneaux/étiquettes au fil du temps, ce qui contente les visiteurs. Cette diminution peut également s'expliquer par la présence d'autres facteurs qui poussent les visiteurs à s'exprimer, délaissant cette thématique. Elle est cependant toujours abordée en 2018 avec les thématiques « panneau » et « étiquetage » qui possèdent 9 occurrences chacune.

Une autre donnée intéressante est la **présence de la thématique de la « surfréquentation » en 2013** avec 2%. Bien qu'absente de 2014 et 2015, la thématique revient avec 7% en 2016, 2% en 2017 jusqu'à **devenir la thématique principale de l'année 2018** avec 26% du corpus (selon graphique). Les visiteurs n'ont donc pas spécialement été influencés par l'exposition ici non plus. L'île aurait donc toujours (du moins depuis le début de ces livres d'or) accueilli une forte fréquentation de touristes, un tourisme « de masse » comme cité par de nombreux visiteurs. Cette augmentation allant de pair avec l'augmentation du nombre de loueurs de vélos, attirant toujours plus de monde. Les visiteurs ressentent donc depuis des années une gêne de la part de cette trop grande fréquentation, ce qui transparait dans leurs écrits. Cette forte augmentation en 2018 jusqu'à en devenir la thématique principale pourrait s'expliquer par :

- ❖ un meilleur référencement des commentaires : tous les commentaires (2018) mentionnant la surfréquentation de manière implicite ont été balisés avec cette

thématique, ce qui n'a peut-être pas été fait précédemment où seuls les commentaires la mentionnant explicitement ont été balisés (*supposition*)

- ❖ L'augmentation de visiteurs cette année-là s'est réellement fait ressentir et en a gêné beaucoup qui ont souhaité s'exprimer dans le livre d'or
- ❖ En réponse à l'exposition les visiteurs se sont rendu compte de l'existence de cette augmentation et de ses conséquences directes sur l'environnement (compte rendu visuel grâce à l'exposition, prise de conscience)
- ❖ la présence d'autres situations/problèmes impactant le séjour des visiteurs négativement qui se sont concentrés dessus au moment d'écrire les années précédentes,
- ❖ un oubli de la part des visiteurs,
- ❖ une absence de commentaires de la part de visiteurs ayant expérimenté certaines situations désagréables en lien avec la surfréquentation mais qui sont partis sans écrire (par oubli, absence de volonté ou ne sachant pas qu'un livre d'or était mis à disposition).

Cette augmentation peut donc être significative en 2018 si une fréquentation plus forte que d'habitude s'est fait ressentir (ou plus d'évènements négatifs lors du séjour des visiteurs à mettre en lien), **mais elle peut également avoir été un problème majeur depuis le début** (2013 ou avant) **mais que les visiteurs ne se sont pas exprimés sur le sujet**. Elle peut également avoir été présente et progressive ces dernières années jusqu'à arriver à un « trop plein » de la part des visiteurs qui se sont exprimés à ce sujet majoritairement en 2018. **Cette analyse ne peut donc pas déterminer avec précision si la « surfréquentation » est devenue un problème avec le temps, si elle a toujours été là et que les visiteurs ne se sont pas exprimés sur le sujet**, ou encore si les commentaires des visiteurs ont été influencés en 2018 par l'exposition « CAP 2050 ». **Le fait est que la surfréquentation reste le problème le plus abordé par les visiteurs dans les livres d'or N°2 et N°5, loin devant les autres thématiques.**

Ce qui est intéressant également est de constater **l'absence totale de la thématique des « vélos » jusqu'en 2018 où ils sont cités comme un problème majeur de l'île** (16%, troisième thématique principale). Cette absence pourrait s'expliquer par les raisons citées précédemment. Par contre, cette forte présence en 2018 pourrait s'expliquer par la hausse continue du nombre de loueurs de vélos (selon les visiteurs) qui attirent de plus en plus de monde. Cette trop forte présence de visiteurs à pied et à vélo, ainsi que tous les risques d'accident que représentent les cyclistes, couplé à une exposition rendant compte de la dégradation de l'île (due à la surfréquentation et aux vélos) ont pu pousser les visiteurs à s'exprimer sur le sujet et dénoncer les vélos comme un fléau. Dans les livres d'or de 2018, la surfréquentation est souvent mise en relation avec les vélos et les bateaux ce qui ne semble pas être le cas pour les autres années.

Enfin, **le jardin botanique est abordé de nombreuses fois de la part des visiteurs**, surtout en 2017 (1^{ère} place ex aequo) et 2018 (4^{ème}). **Les visiteurs abordant ce sujet expriment principalement de la joie**, les avis sont majoritairement positifs bien que

certaines dénoncent un manque d'entretien, d'eau et d'ombre au sein du jardin. Cette thématique est également abordée en 2013 et 2015 mais semble absente en 2014 et 2016. Cette absence pourrait s'expliquer dans la grande présence de la thématique « entretien » qui aborde la thématique du jardin botanique sous un angle différent et négatif : manque d'entretien et d'étiquettes pour le nom des plantes.

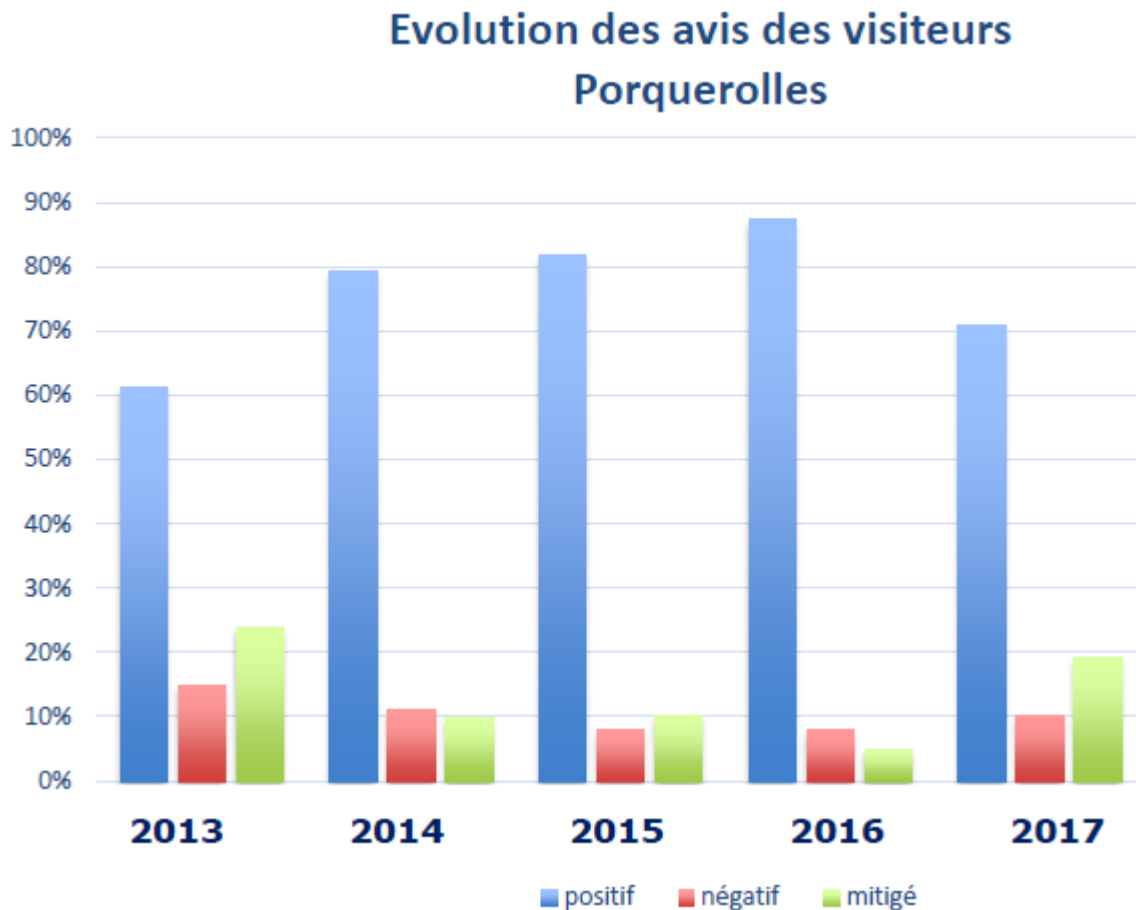


Figure 13 : évolution de l'avis des visiteurs par année Porquerolles, autrice Chaudy-Burge

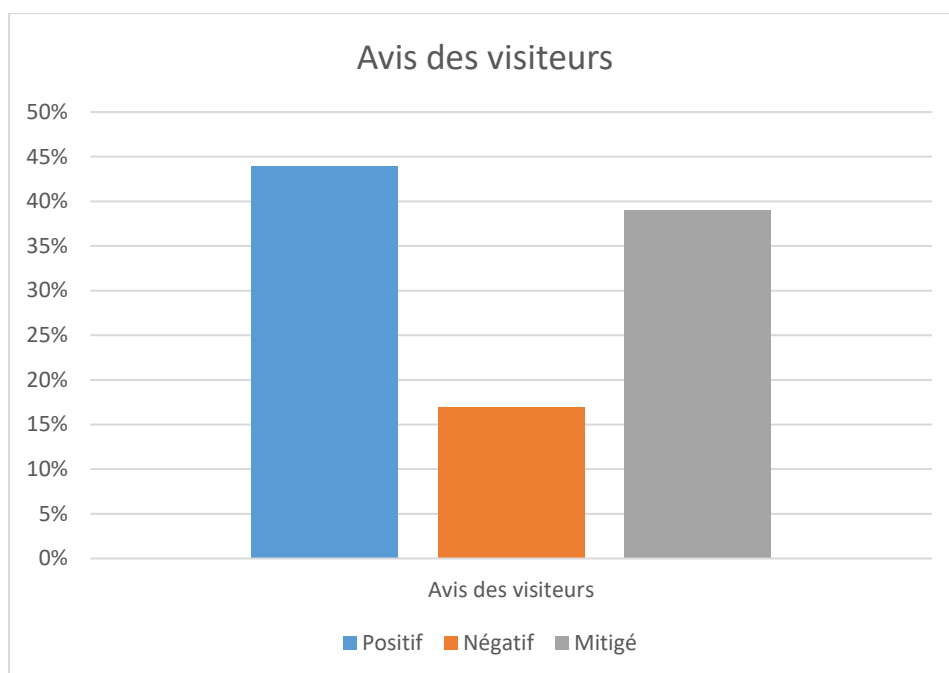


Figure 14 : Avis des visiteurs Porquerolles 2018

Les deux graphiques ci-dessus rendent compte de l'avis des visiteurs par année. On y retrouve des commentaires positifs, négatifs et mitigés. Ces deux graphiques ayant été faits à des moments distincts avec des données différentes, leur échelle ne peut donc pas être comparée. Nous analyserons ici seulement les différences de taille (globalité) des barres des graphiques. Pour des analyses plus détaillées, se référer à la page 33 du rapport de Benoîte CHAUDY-BURGE et à la section [3.4 ANALYSES COMPLEMENTAIRES](#) de ce rapport, situé page 45.

On constate donc que les **avis positifs sont majoritaires pour l'île de Porquerolles et ce, tous les ans**. On observe également une **diminution du nombre de commentaires négatifs au profit des commentaires mitigés au fil des ans**. La plus grosse différence se situe pour l'année 2018 où les commentaires mitigés sont presque aussi présent que les commentaires positifs. Cette différence par rapport aux autres années ne se situe pas tant dans un balisage différent mais dans le fait que la majorité des visiteurs s'exprimaient soit sur quelque chose de positif avec un « mais » négatif, soit sur un évènement négatif de leur séjour suivi d'un encouragement ou d'un « mais » positif. Pour déterminer avec précision si ces avis mitigés sont davantage positifs ou négatifs il faudrait réaliser une seconde analyse visant à écarter tous les commentaires « mitigés » et à les catégoriser soit « positif » soit « négatif » (Cf. 3.4 Analyses complémentaires, page 45).

Les visiteurs rédigeaient donc majoritairement des commentaires positifs, loin devant les autres pour les années 2013 à 2017, cette différence pouvant encore une fois s'expliquer (ou non) par la présence de l'exposition « CAP 2050 » qui proposait une vision claire du passé, de la dégradation et des « futurs » envisagés pour l'île de Porquerolles, ce qui a poussé les visiteurs à s'exprimer dans le livre d'or. Nombre d'entre eux ont souhaité répondre directement à l'exposition en donnant leur avis sur les futurs possibles de l'île,

exprimant leur joie face à ce projet ou, au contraire, leur mécontentement face aux solutions proposées. Néanmoins la plupart d'entre eux profitaient de leur rédaction pour remercier les acteurs et les réalisateurs de cette exposition et en leur souhaitant une bonne continuation. (Pour une analyse plus approfondie des commentaires des visiteurs se référer à la [section 3](#) de ce rapport, situé page 11).

CONCLUSION

Le présent rapport rendait compte de l'analyse linguistique d'un corpus de deux livres d'or, d'un ensemble de questionnaires ainsi que d'une évolution dans le temps et par île, en lien avec le travail réalisé par Benoîte CHAUDY-BURGE.

L'analyse rend compte d'une réelle envie de s'impliquer dans la préservation de l'île et ce, depuis des années. Les visiteurs sont inquiets pour le futur mais soulagés de savoir que des personnes sont là pour le prendre en charge. D'une manière générale, les visiteurs étaient ravis de leur expérience sur l'île de Porquerolles mais soulèvent ces dernières années de gros problèmes de surfréquentation et des difficultés de cohabitation avec les vélos et les bateaux sur l'île. La vision du futur de l'île de la part de certains visiteurs ne fait pas rêver mais nombre d'entre eux pensent qu'il est encore possible d'agir pour changer les choses. Il est cependant urgent d'agir et de nombreux « petits » changements pourraient être mis en place dès à présent pour un résultat positif sur le long terme. Les visiteurs sont nombreux à apporter des solutions simples mais efficaces pour préserver les îles.

Les îles d'or sont un patrimoine précieux à préserver pour pouvoir le faire découvrir aux générations futures. Les visiteurs sont attachés à ces îles et souhaiteraient pouvoir y retourner sans restriction de maladie mais souhaiteraient limiter le nombre de visiteurs pour pouvoir en profiter pleinement.

Au-delà des visions futuristes rocambolesques ou terribles (incendies...), les visiteurs proposent de nombreuses solutions pour conserver les îles et leur aspect « naturel » tout en laissant la possibilité à tous de venir les visiter. L'avenir de ces îles devrait être une affaire partagée entre les acteurs locaux, les habitants, les acteurs de la région ou nationaux mais également avec les visiteurs qui sont les premiers concernés. De nombreuses solutions sont possibles mais le temps presse avant qu'il ne soit trop tard et que le charme des îles soit définitivement perdu.

J'espère que ce rapport vous aura apporté des réponses et pourquoi pas des solutions envisageables pour « 2050 ». Cela a été un honneur pour moi de pouvoir participer à ce grand projet de préservation des îles d'or qui, en tant que hyéroise de naissance, sont si chères à mon cœur. J'ai pris beaucoup de plaisir à travailler sur ce projet et si, ne serait-ce qu'une seule idée exprimée a pu vous aider, alors ce travail n'aura pas été vain. Je vous remercie de m'avoir choisie pour réaliser cette analyse, merci également de m'avoir lue. Je reste à votre disposition pour tout renseignement complémentaire si nécessaire.

MERCI !